

**Protokół nr V / 2003**  
**z V Sesji Rady Powiatu w Chełmnie**  
**odbytej w dniu 28 kwietnia 2003 r.**

Sesja odbyła się w dniu 28 kwietnia 2003 r. w pomieszczeniach Starostwa i trwała od godz. 16:00 do godz. 18:25.

Na ogólną liczbę 17 radnych obecnych na sesji było 17, co stanowi 100 % obecności.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad sesji Rady Powiatu w Chełmnie omówiony w punkcie 3 przyjęto w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad V sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu.
5. Informacja o pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawa przyjęcia sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok.
8. Sprawa udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Chełmińskiego.
9. Sprawa ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym.
10. Sprawa wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminą Lisewo w sprawie utworzenia i prowadzenia przez gminę Zasadniczej Szkoły Zawodowej.
11. Sprawa zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chełmińskiego na 2003 r.
12. Sprawa ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Chełmińskiego, do których stosuje się zasady wynagradzania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.
13. Sprawa ustalenia liczebności przedstawicieli Rady Powiatu w składzie Rady Społecznej

przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie i wyboru tych przedstawicieli oraz powołania Rady Społecznej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie.

14. Sprawa ustalenia wysokości opłat za usunięcie z drogi pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez starostę.
15. Sprawa wyboru banku prowadzącego obsługę bankową budżetu Powiatu Chełmińskiego.
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad.

#### **Do punktu 1.**

##### **Otwarcie obrad.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - dokonał otwarcia V sesji Rady Powiatu Chełmińskiego. Następnie przywitał radnych a w ich i swoim imieniu zaproszonych gości oraz kierownictwo Starostwa.

#### **Do punktu 2.**

##### **Stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - na podstawie listy obecności stwierdził, że na 17 radnych obecnych jest 17, wobec czego liczba radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Do punktu 3.**

##### **Przyjęcie porządku obrad V sesji Rady Powiatu.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - zapytał czy ktoś z radnych chciałby dokonać zmiany w istniejącym porządku obrad. W związku z brakiem dyskutantów mówca uznał, iż porządek obrad został przez Radę Powiatu przyjęty.

#### **Do punktu 4.**

##### **Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - poinformował, że zgodnie ze statutem protokół z IV sesji został wyłożony na 7 dni przed sesją i nikt z radnych nie wniósł uwag. W związku z tym uważa protokół za przyjęty.

## **Do punktu 5.**

### **Informacja o pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - poprosił Starostę Chełmińskiego o zreferowanie tematu.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że Zarząd Powiatu w okresie między sesjami spotkał się na 6 posiedzeniach i przyjął 14 uchwał:

- w sprawie przeniesienia uprawnień do przeniesień planowanych wydatków rzeczowych między działami i paragrafami innym jednostkom organizacyjnym. Celem tej uchwały jest usprawnienie zarządzania budżetem powiatu. Zgodne jest to z prawem budżetowym.
- w sprawie wskazania osób, które w imieniu Zarządu mogą dokonywać czynności prawnych polegających na zaciągnięciu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji. Jest to uchwała typowo porządkująca pracę Zarządu.
- w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Domu Dziecka w Chełmnie. Celem przyjęcia tej uchwały było umożliwienie Domowi Dziecka przyjęcie darowizny z zagranicy.
- w sprawie przyjęcia rocznego planu kontroli. Zarząd zaplanował plan kontroli wewnętrznych i jednostek organizacyjnych powiatu.
- w sprawie ustalenia maksymalnych kwot dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przeznaczane. Uchwała ta wynika z rozporządzenia, które ustanawia Fundusz kształcenia i podnoszenia kwalifikacji nauczycieli.
- w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form dokształcania zawodowego nauczycieli.
- w sprawie przyjęcia harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu powiatu chełmińskiego. Jest to realizacja uchwały budżetowej.
- w sprawie nominacji na członków Komisji Przetargowej do zadania "Modernizacja drogi powiatowej 44/445 Unisław - Żygląd III etap w ramach programu SAPARD".
- w sprawie sprzedaży dotychczasowym najemcą lokali mieszkalnych zlokalizowanych w budynkach 48 i 49 położonych w obrębie Mgoszcz, gmina Lisewo. To realizacja wcześniejszej uchwały Rady Powiatu dotyczącej sprzedaży tych mieszkań.
- w sprawie przyjęcia raportu oceny ofert złożonych do przetargu na modernizację drogi powiatowej nr 44/445 Unisław – Żygląd.
- w sprawie wprowadzenia zmian i przyjęcia jednolitego tekstu Regulaminu przyznawania i wydatkowania dotacji dla stowarzyszeń kultury fizycznej. Zarząd zaproponował przyjęcie rozwiązania polegającego na tym, że utworzona zostaje rezerwa na organizację imprez sportowych o charakterze powiatowym.
- Zarząd przyjął także 7 projektów uchwał Rady Powiatu i tak uchwała w sprawie:

- a) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym
  - b) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminą Lisewo w sprawie utworzenia i prowadzenia przez gminę Zasadniczej Szkoły Zawodowej.
  - c) wyboru banku prowadzącego obsługę bankową budżetu powiatu chełmińskiego
  - d) ustalenia wysokości opłat za usunięcie z drogi pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez starostę.
  - e) ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Chełmińskiego, do których stosuje się zasady wynagradzania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego
  - f) ustalenia liczebności przedstawicieli Rady Powiatu w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej i wyboru tych przedstawicieli oraz powołania Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie
  - g) zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chełmińskiego na 2003 rok. Zmiany wynikają głównie z przyjęcia dodatkowych dotacji.
- Zarząd zatwierdził podział środków na dofinansowanie stowarzyszeń kultury fizycznej.
  - zapoznał się z możliwością rozpatrzenia możliwości sprzedaży Zespołu Pałacowo - Parkowego w Grubnie wraz z Gospodarstwem Pomocniczym, przy czym ideą główną, którą Zarząd chciałby realizować byłoby dokapitalizowanie tegoż gospodarstwa i podniesienie na wyższy poziom nauczania praktycznego w tym gospodarstwie.
  - Zarząd dokonał oględzin gospodarstwa pomocniczego przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Grubnie.
  - pozytywnie zaopiniował wniosek o kategorię dróg w Gminach Chełmno i Lisewo.
  - sporządził sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok, co również będzie przedmiotem dzisiejszych obrad.
  - omówił protokół z kontroli w Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie przeprowadzonej przez Wydział Finansowy Starostwa Powiatowego w Chełmnie.
  - podpisano porozumienie z Burmistrzem Miasta Chełmna w sprawie przekazania dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w Chełmnie. Chodzi o rzecz, która była omawiana na posiedzeniach Rady Powiatu od dłuższego czasu. Pomysł był taki aby stworzyć Bibliotekę Miejsko - Powiatową czy też Powiatowo - Miejską, w zależności od tego, kto jaki udział wniesie. W tej chwili zrealizowany został inny pomysł na dokapitalizowanie Biblioteki czyli na

przekazanie pewnej dotacji na zakup dodatkowych książek do Biblioteki oraz na pokrycie kosztów ewentualnych ubytków wynikających z tego, że księgozbiór będzie udostępniony wszystkim mieszkańcom powiatu. Takie porozumienie, które to realizuje czyli udostępnia księgozbiory Miejskiej Biblioteki Publicznej wszystkim mieszkańcom Powiatu zostało podpisane, zatem wszyscy mieszkańcy powiatu w tej chwili z tej Biblioteki na równych prawach mogą korzystać, o co w idei tej sprawy chodziło.

- realizowany jest pomysł o utworzenie Młodzieżowego Biura Pracy z siedzibą w Zespole Szkół Nr 2 w Chełmnie. Realizowany będzie on wraz z Ochotniczym Hufcem Pracy w Toruniu i polegać będzie na organizowaniu takiego doraźnego zatrudnienia młodzieży a ponad to na szkoleniu w kierunku poruszania się na rynku pracy dla młodzieży, która jeszcze nie korzysta i oby nie musiała korzystać z pomocy Powiatowego Urzędu Pracy, czyli nie jest bezrobotna, jest nadal w szkole a już jest zainteresowana tym, żeby posiadać wiedzę czy umiejętności w poruszaniu się na naszym rynku pracy.
- podpisał umowę w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Straży Ochrony Przyrody w Chełmnie.
- Zarząd zapoznał się z pismem Komendanta Wojewódzkiego Policji przedstawiającym kandydaturę podinsp. Dariusza Borowskiego na stanowisko Komendanta Powiatowego Policji w Chełmnie. Po spotkaniu się z kandydatem propozycja ta została pozytywnie zaopiniowana przez Starostę Chełmińskiego i od 1 maja będzie już Komendant Powiatowy Policji w Chełmnie.
- w trakcie spotkania z Zarządem Związku Gmin Ziemi Chełmińskiej ustalono, iż podjęta zostanie próba wspólnego opracowania programu ochrony środowiska oraz programu gospodarki odpadami, wspólnego dla powiatu i dla gmin, ponieważ przepisy regulują to w ten sposób, że do końca tego roku powiat został zobowiązany do opracowania tych dwóch projektów, natomiast gminy zobligowane są do stworzenia takich dokumentów do połowy przyszłego roku. Powiat i gminy chcą spróbować zrobić to razem, ponieważ nieodzownym wydaje się, że plan powiatu będzie zawierał plany gmin, zatem w jednym przetargu, za jak sądzą strony za mniejsze pieniądze zrobione zostaną programy dla powiatu i jednocześnie dla gmin. Powiat ma w tym roku zaplanowane pieniądze na ten cel w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, natomiast ponieważ tych pieniędzy nie mają z tego, co wie mówca, to ma to być w ten sposób poprowadzone, aby częściowo Powiat zapłacił w roku bieżącym a z przyszłorocznych budżetów gminy wyłożą brakującą część pieniędzy do wykonania tych programów.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że Starosta Chełmiński nie dodał w swojej informacji, że w między czasie odbył się wybór w drodze konkursu nowego Dyrektora

Zespołu Opieki Zdrowotnej w Chełmnie. Została nim p. Mariola Burc. Jak powiedział pozwolił sobie w imieniu Starosty Chełmińskiego jak i w imieniu Rady poprosić p. Burc na dzisiejsze posiedzenie Rady. Odbyło się oficjalne wręczenie przez Zarząd uchwały powołującej p. M. Burc na stanowisko Dyrektora. Jednocześnie powiedział, że chciałby poprosić p. Burc aby nakreśliła zarys swojego programu i sytuację na dzień dzisiejszy ZOZ w Chełmnie. Następnie powiedział, że jest prośba do radnych aby w dniu dzisiejszym nie zadawać pytań, dlatego, że w najbliższym okresie czasu będzie na sesji punkt poświęcony tym problemom i wtedy będzie można szczegółowo zająć się sprawą ZOZ w Chełmnie. Mówca podziękował za przybycie i pogratulował wyboru p. M. Burc. Dyrektor ZOZ w Chełmnie p. M. Burc - powiedziała, że na pewno wszyscy zdają sobie sprawę z tego jak wygląda sytuacja nie tylko finansowa ale i merytoryczna w całej służbie zdrowia w tej chwili. Ten rok jest rokiem bardzo trudnym. Jest to rok kiedy obiecano Szpitalom wprowadzając poprzednią reformę, że w 2003 roku będzie już bardzo dobrze. W tej chwili po raz kolejny wprowadzono reformę służby zdrowia. Rzeczywiście zapaść dotyczy wielu już w tej chwili jednostek w wielu rejonach kraju. Jeżeli chodzi o Szpital Chełmiński, to jak powiedziała mówczyni śmie twierdzić, że jest on w doskonałej sytuacji zarówno finansowej, jak i merytorycznej na tle innych jednostek na tym samym poziomie, odnosząc się oczywiście do województwa kujawsko - pomorskiego. Rzeczywiście czeka Szpital w Chełmnie wiele miesięcy trudnych, gdzie będzie trzeba dalej oszczędzać ale jednocześnie zachowywać jakość usług medycznych, bo to będzie bardzo ważne przy tworzeniu nowej sieci szpitali. Jak powiedziała mówczyni śmie twierdzić, że Zespół Opieki Zdrowotnej w Chełmnie ma bardzo dużą szansę w tej sieci się znaleźć.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że tematem służby zdrowia Rada zajmie się na kolejnych sesjach. Następnie zapytał czy do przedstawionego sprawozdania przez Starostę Chełmińskiego ma ktoś z radnych pytania.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że chciałby się dowiedzieć jak został podzielony fundusz na kluby sportowe. Następnie powiedział, że odpowiedź może być udzielona w późniejszym terminie.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że powie na jakim jest to etapie. Zarząd Powiatu z jednej strony podniósł budżet na działalność sportową a z drugiej zwracając uwagę na fakt, że nie ma tam pieniędzy na organizację imprez przez kluby sportowe ale imprez o charakterze powiatowym, czy ponadgminnym wydzielona została z tego funduszu rezerwa na tego typu działalność i w związku z tym te pieniądze nie zostały jeszcze podzielone. Będą one podzielone na najbliższym posiedzeniu Zarządu w przyszłym tygodniu.

## **Do punktu 6.**

### **Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie. Następnie mówca zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś zapytania.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że ma zapytanie do Starosty Chełmińskiego. Jak powiedział mówca z prasy dowiedział się, że Starosta Chełmiński nie podpisał porozumienia o utworzeniu Centrum Powiadamiania Ratunkowego, które ma być dostępne pod numerem 112. Biorąc pod uwagę, że w tym samym artykule Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Wojewódzkiego stwierdził, że powiatom, które nie podpiszą porozumień grozi utrata pieniędzy z Ministerstwa Zdrowia jak i utrzymanie Centrum za własne pieniądze. Następnie powiedział, że chciałby się dowiedzieć jakie jest uzasadnienie takiej decyzji i czy nie przyniesie ono negatywnych skutków dla Powiatu.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że w tej informacji było pewne niedopowiedzenie, ze względu, na to, że nie została podpisana wersja przedstawiona przez Prezydenta Grudziądza, ponieważ zarządzeniem Wojewody wprowadzono podział województwa kujawsko - pomorskiego na 8 okręgów, czyli nie tak jak było w ustawie pierwotnie napisane, że "powiat organizuje centrum powiadamiania ratunkowego" tylko na podstawie jakiś przesłanek, może oszczędnościowych stwierdzono, że utworzy się tylko 8 takich centrów na terenie całego województwa. Między innymi dla powiatu chełmińskiego ma być to Centrum zorganizowane przez Miasto Grudziądz i obejmować ma obszar powiatu chełmińskiego, wąbrzeskiego, ziemskiego grudziądzkiego i miasta Grudziądza. Wersja, która została przedstawiona przez miasto Grudziądz, ta pierwsza wersja mówiła o tym, że oni to zorganizują, czyli wezmą to z dobrodziejstwem inwentarza, czyli z całymi pieniędzmi, które na to mają być przeznaczone, jako, że jest to zadanie z zakresu administracji rządowej. Żeby tak nie było zostało zaproponowane inne rozwiązanie. Powiat Chełmiński i Wąbrzeski zaproponował, żeby zorganizować to w taki sposób, iż w tych powiatach też były jednostki powiadamiania ratunkowego i żeby nie zostać odsuniętym od źródeł finansowania. W związku z tym powstał nowy projekt i ten projekt będzie podpisany, w którym się mówi, że po jednym etapie na te jednostki dostanie powiat chełmiński i wąbrzeski. Koszty utworzenia i budżety tego centrum będą ustalone osobnym porozumieniem. Także w tym momencie pieniądze dla powiatu chełmińskiego też będą, czyli generalnie mówiąc, patrząc od strony Wojewody to porozumienie jest dogadane i ma być podpisane. W obecności pracownika została zaakceptowana ta nowa wersja, tylko redakcyjne sprawy zostały do załatwienia, dlatego być może pracownik wojewody powiedział, że to porozumienie jest niepodpisane.

## **Do punktu 7.**

### **Sprawa przyjęcia sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - poprosił Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały zawartego na druku nr 1 /załącznik nr 3 do protokołu/.

**Skarbnik Powiatu** - powiedziała, że z uwagi na to, że sprawozdanie Zarządu z wykonania budżetu powiatu chełmińskiego za 2002 rok jest bardzo obszerne pozwoli sobie tylko przeczytać dane z pierwszej strony mówiące o całości budżetu. Następnie odczytała w/w informacje.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy do w/w sprawozdania /załącznik nr 4 do protokołu/. Następnie powiedział, że opinie wszystkich Komisji Rady Powiatu Chełmińskiego są pozytywne i tak:

- Komisji Rewizyjnej /załącznik nr 5 do protokołu/
- Komisji Budżetu i Finansów /załącznik nr 6 do protokołu/.
- Komisji Rozwoju Gospodarczego i Dróg Publicznych /załącznik nr 7 do protokołu/.
- Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki /załącznik nr 8 do protokołu/.
- Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej /załącznik nr 9 do protokołu/.
- Komisji Rolnictwa i Leśnictwa /załącznik nr 10 do protokołu/.

Następnie mówca zapytał czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos.

**Radny p. T. Derebecki** - zapytał czy opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że tak. W związku z brakiem innych dyskutantów podał pod głosowanie projekt uchwały w w/w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr V/42/03 w sprawie przyjęcia sprawozdania Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok /załącznik nr 11 do protokołu/.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min przerwy od godz. 16:40 - 16:50.

## **Do punktu 8.**

### **Sprawa udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Chełmińskiego.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 2 /załącznik nr 12 do protokołu/. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. L. Płockiego o odczytanie wniosku w/w Komisji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. L. Płocki** - odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w

sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok /załącznik nr 13 do protokołu/. Następnie mówca powiedział, że za tą decyzją wszyscy członkowie Komisji głosowali, Komisja była jednogłówna w tej sprawie biorąc pod uwagę, iż planowane dochody są powyżej założonego planu, planowane wydatki są poniżej i planowany deficyt jest również zdecydowanie zmniejszony. Co prawda udzielenie tego absolutorium jest takim troszeczkę dziwnym tworem, bo udzielane jest absolutorium temu Zarządowi a ten Zarząd bardzo krótko pracował a generalnie budżet realizował Zarząd, którego na dzień dzisiejszy już nie ma, ale niestety takie jest prawo i taka jest opinia Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - odczytał opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok. /załącznik nr 14 do protokołu/. Następnie zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie.

**Wiceprzewodniczący obrad p. P. Piekarski** - powiedział, że chciałby sprostować Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że deficyt budżetowy został zmniejszony. Ten deficyt został zlikwidowany i jest nadwyżka.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłównie przyjęła Uchwałę Nr V/43/03 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Chełmińskiego za 2002 rok /załącznik nr 15 do protokołu/.

## **Do punktu 9.**

### **Sprawa ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 3 /załącznik nr 16 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o zreferowanie tematu.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że zmieniły się warunki ustawowe i w związku z tym, że uchwała wcześniejsza była już zmieniana zatem aby uniknąć uchwały takiej, której podobno podjąć nie może Rada Powiatu a mianowicie uchwały o tekście jednolitym, więc Zarząd proponuje podjęcie tej uchwały. Uchyła się uchwałę poprzednią regulującą tą kwestię. Różnice pomiędzy dotychczasowymi uchwałami a tą są między innymi takie, że dotacje, które otrzymują szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych jest wymieniona i szczegółowo określona i to jest zawarte w § 5. Określone są również okresy rozliczeniowe, że dotacja rozliczana jest do 20 każdego

miesiąca, co czyni się ze względu na to, że uchwała przyznaje ilość pieniędzy stosownie do ilości uczniów, realizowana jest na podstawie sprawozdań comiesięcznych szkół w aktualnej ilości uczniów, którzy do szkoły uczęszczali. Inne postanowienia są podobne do tych, które były w uchwałach poprzednich przy czym ustalone są terminy rozliczeń i przeznaczenie dotacji na określone wydatki jest szczegółowo podkreślone.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Chełmińskiego o opinie w tej sprawie. Następnie odczytał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki /załącznik nr 17 do protokołu/ oraz pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów /załącznik nr 18 do protokołu/.

**Radny p. T. Derebecki** - zapytał czy zmiana tej uchwały spowoduje jakieś znaczące zmiany w wysokości dotacji dla tych szkół niepublicznych.

**Skarbnik Powiatu** - powiedziała, że nie zmienia się kwota wysokości dotacji, jest zasada taka sama jak była. Dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych wykonujących obowiązek szkolny jest to przekazanie subwencji, która na nią przychodzi a dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, które nie wykonują obowiązku szkolnego jest to 50% wydatków szkoły o podobnym typie i podobnym rodzaju prowadzoną przez najbliższy powiat ale to musi być szkoła publiczna i te zasady się nie zmieniły. Zmieniło się tylko to, co powiedział Starosta, że są określone ściśle zasady jak to się oblicza, jak się postępuje na początku roku kiedy jeszcze te koszty nie są ustalone w najbliższym powiecie, gdy nie ma tam uchwały budżetowej i na co ma być ta dotacja przeznaczona.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr V/43/03 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym /załącznik nr 19 do protokołu/.

#### **Do punktu 10.**

**Sprawa wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminą Lisewo w sprawie utworzenia i prowadzenia przez gminę Zasadniczej Szkoły Zawodowej.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 4 /załącznik nr 20 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o wprowadzenie do

tematu.

**Starosta Chełmiński** - zapoznał radnych z treścią projektu uchwały w w/w sprawie. Następnie powiedział, że radni na pewno pamiętają dyskusję na temat odwrotnego procesu, który był prowadzony przez powiat, gdzie sytuacja była odwrotna, że to powiat chciał prowadzić szkoły, które formalnie były przypisane gminom, chodziło o utworzenie gimnazjów. Obydwa utworzone gimnazja miały mieć określony profil, zatem może nie do końca prawdziwą była teza, że były to szkoły z zakresu przewidzianego dla gmin ale sytuacja była podobna. W tej chwili gmina zwróciła się do powiatu o to aby mogła prowadzić zasadniczą szkołę zawodową, czyli szkołę ponadgimnazjalną, która przez ustawę jest wpisana do kompetencji powiatów. W między czasie zmieniły się również przepisy, bo wówczas kiedy dyskutowano o utworzeniu gimnazjów przez powiat przepis nie regulował tej sytuacji. Powiat mógł sobie taką szkołę stworzyć. W tej chwili cytowany w podstawie prawnej przepis mówi wyraźnie, że aby podmiot samorządowy mógł prowadzić szkołę z zakresu przewidzianego w ustawie dla innego podmiotu samorządowego musi podpisać z tym podmiotem porozumienie. Żeby ta szkoła mogła powstać, to Rada musi wyrazić zgodę na to aby Zarząd z Wójtem Gminy Lisewo mógł takie porozumienie podpisać. W materiałach dostarczona została treść projektu tego porozumienia /załącznik nr 18 do protokołu/. Chodzi o to, że powiat wyraża na to zgodę aby gmina taką szkołę prowadziła. Subwencja będzie kierowana w tym momencie już do gminy, czyli koszty ze strony powiatu są żadne, natomiast pozostaje jak gdyby nierozstrzygnięta jedna rzecz a mianowicie czy to przejście dzieci do szkoły w Lisewie nie spowoduje uszczuplenia dochodów ze względu na zmniejszenie się liczby dzieci w szkołach Chełmińskich. Z wyjaśnień, które przyszły ze strony Gminy Lisewo wynika, że zmniejszenie będzie nieznaczne, ponieważ ma to dotyczyć klasy Zasadniczej Szkoły Wielozawodowej i z rozpoznania Gminy wynika, że są to dzieci, które obowiązek szkoły realizują poza powiatem, czyli w Toruniu, Grudziadzu i Wąbrzeźnie, natomiast praktyki realizują właśnie w Lisewie, bądź w okolicy i w związku z tym, że to są często dzieci ze środowisk niezamożnych chodziłoby o to, żeby obniżyć im koszty kształcenia i przenieść do Lisewa realizację tego obowiązku szkolnego i taka motywacja przyświecała. Mając na względzie to, że niewiele może powiat stracić a społeczeństwo wiele może zyskać Zarząd proponuje przyjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - odczytał pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Chełmińskiego /załącznik nr 21 do protokołu/.

**Radny p. L. Płocki** - w świetle pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki i tego co powiedział Starosta Chełmiński będzie głosował za przyjęciem tej uchwały ale ma pewne uwagi. W strategii rozwoju powiatu chełmińskiego na stronie 10 jest taki zapis "grupa ekspertów lokalnych określiła następujące problemy występujące na terenie powiatu chełmińskiego i w pkt 2 jest zapisane - nieodpowiedni poziom wykształcenia w stosunku do potrzeb rynku pracy". W

związku z tym zapytał czy ta szkoła poprawi powiatowi chełmińskiego stosunek jeżeli chodzi o potrzeby rynku pracy na jego terenie. Ponad to biorąc pod uwagę, że w ubiegłej kadencji została opracowana sieć szkół, jak powiedział mówca ona na dzień dzisiejszy traci swoje znaczenie. Jak powiedział cały czas uważał, że sieć powinna być drogowskazem, aby kształcić pod potrzeby lokalnego rynku pracy i dlatego uważał, że to jest ten priorytet, którym należy się kierować. Jak powiedział wcale nie neguje, że ta szkoła tam powstanie, że jest to z korzyścią dla tej młodzieży - na pewno tak. Ale trzeba mieć też tą świadomość, że jednak część uczniów ze szkoły, za którą jest powiat odpowiedzialny na pewno ubędzie.

**Radny p. G. Zalewski** - powiedział, że wydaje mu się, iż już to, że dzieci będą uczyły się na terenie gminy zawodu konkretnego sprawi to, że będą to zawody potrzebne na danym rynku, bo przecież żaden zakład pracy nie przyjmie do siebie ucznia ucząc go zawodu, który jest mu niepotrzebny, czyli w pewnym stopniu będzie to na pewno zaspokojenie lokalnych potrzeb dla Gminy Lisewo. Jeżeli chodzi o ubytek uczniów ze szkoły Zawodowej w Chełmnie to na dzień dzisiejszy w pierwszej klasie tej szkoły jest dwóch uczniów z Lisewa i to jest ten ubytek i najprawdopodobniej ten ubytek kształtowałby się w następnych latach w taki sam sposób czyli jest to liczba bardzo mała.

**Radny p. T. Derebecki** - powiedział, że zgadza się z argumentacją taką, że utworzenie szkoły na miejscu na pewno zmniejszy koszty dla uczniów, którzy rzeczywiście pochodzą z niezbyt zamożnych rodzin. Jak powiedział mówca niepokoi go jeden fakt i jest to tylko luźna uwaga, czy aby nie stanie się wyłom jakiś i za Gminą Lisewo nie zechcą podążać inne gminy. Jak powiedział wcale nie twierdzi, że byłoby to złe. Natomiast jak powiedział, że warto by było w tym miejscu na nowo powrócić i poważnie zająć się kwestią sieci szkół na terenie powiatu, bo być może takie tendencje zaczną się pojawiać. Może jest to dobry przyczynek do tego jak ma funkcjonować oświata ponadgimnazjalna w powiecie.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr V/45/03 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminą Lisewo w sprawie utworzenia i prowadzenia przez gminę Zasadniczej Szkoły Zawodowej /załącznik nr 22 do protokołu/.

## **Do punktu 11.**

**Sprawa zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chełmińskiego na 2003 r.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 5 /załącznik nr 23 do protokołu/. Następnie poprosił Skarbnika Powiatu o zreferowanie tematu.

**Skarbnik Powiatu** - powiedziała, że do projektu uchwały jest dołączony bardzo szczegółowy opis wszystkich zmian we wszystkich załącznikach. Następnie powiedziała, że pozwoli sobie nie omawiać tej uchwały ale odpowie na każde pytanie.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - zapoznał radnych z opinią Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie /załącznik nr 24 do protokołu/. W związku z brakiem dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr V/46/03 w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chełmińskiego na 2003 r. /załącznik nr 25 do protokołu/.

## **Do punktu 12.**

**Sprawa ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Chełmińskiego, do których stosuje się zasady wynagradzania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały w w/w sprawie zawarty na druku nr 6 /załącznik nr 26 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o wprowadzenie do tematu.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że podstawowym warunkiem dla jakiego należy tą uchwałę podjąć jest to, że należy realizować podwyżki płac między innymi w oświacie. Następnie powiedział, że wkładał się błąd w uzasadnieniu i poprosił o wykreślenie z uzasadnienia "(3%)" ponieważ jak powiedział mówca 3% wzrost płac jest tylko częściową prawdą, ze względu na to, że taki wskaźnik wzrostu płac przyjęto dla powiatu, jednostek powiatowych czyli dla tych, które są bezpośrednio z budżetu finansowane. Natomiast są w Powiecie Chełmińskim również jednostki, które finansowane na podstawie innych przepisów np. pracownicy oświaty poza nauczycielami,

którzy ze względu na to, że płace nauczycieli są na sztywno regulowane przez przepisy państwowe poczuli się tym, że ten zapis uzasadnienia limituje możliwości Dyrektorom Szkół do realizacji tych podwyżek. Otóż nie, ponieważ przyjęte w projekcie tej uchwały wskaźniki, czyli to najniższe wynagrodzenie 550 zł, jak i wartości punktu pozwalają na realizację również innych wyższych wzrostów wynagrodzeń. Inną sprawą jest oczywiście to, że w założeniach do ustawy budżetowej mówi się o tym, że średni wzrost płac w sferze budżetowej zakłada się, iż będzie wynosił w roku bieżącym 4%. To Dyrektor Szkoły zdecyduje ile i kto będzie zarabiał. Rada tą uchwałą wprowadza możliwość i wyższych podwyżek niż 4%. Dla Dyrektora istotny będzie budżet, którym dysponuje i w oparciu o ten budżet będzie podejmował te decyzje. Jak powiedział mówca jest to, co powiedział wcześniej jest to ustosunkowanie się do stanowiska Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie 3% wzrostu prac. Druga sprawa to opinia Komisji Budżetu i Finansów, która proponowała aby uśrednić albo zmniejszyć dysproporcje wartości jednego punktu czyli, żeby na przykład dla Domu Dziecka w Chełmnie i dla Domu Pomocy Społecznej w Mgoszczu podnieść kwoty 1 punktu do 3,35 zł, aby były one takie same jak dla placówek oświatowych. Zarząd konsultował to z Dyrektorami tych jednostek i okazuje się, że w zależności od przyjętego systemu płac czyli tego czy płaca przewiduje premię czy nie to znaczy, czy jest dodatek tego typu w przepisach płacowych danej jednostki czy nie zależy jakie można zastosować wysokości tego punktu i Dyrektorzy Domu Dziecka w Chełmnie jak i Domu Pomocy Społecznej w Mgoszczu prosili, żeby nie podnosić im wartości tego punktu ponieważ oni jako dodatek motywacyjny stosują premię i w związku z tym podniesienie tego spowodowałoby to, że mieli by dwa rozwiązania do zastosowania. Albo obniżyliby kategorię zaszerzegowania poszczególnych pracowników, co wydaje się być niepotrzebne, bądź też musieliby zrealizować podwyżkę płac o wiele wyższą niż ta zakładana. Następnie mówca poprosił o przyjęcie uchwały w formie zaproponowanej przez Zarząd Powiatu, pamiętając o tym, że te różnice wartości punktów nie odzwierciedlają do końca wartości płac w danej jednostce.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - zapoznał radnych z opinią Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie /załącznik nr 27 do protokołu/.

**Radny p. Z. Urbaniak** - zapytał, czy Dyrektorzy w/w placówek na temat swojej podwyżki nie wnioskował, żeby mu nie podnosić.

**Starosta Chelmiński** - powiedział, że to nie chodzi o to, żeby nie podnosić.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że wydaje mu się, że Dom Dziecka to jest szczególny zakład, gdzie dzieci potrzebują więcej opieki, czy Dom Pomocy Społecznej. Należało by poprzeć jednak wniosek Komisji Budżetu i Finansów, żeby zwiększyć, bo te zarobki od 550 zł te 3,4 czy 5% nie są aż takie duże. Jak powiedział mówca jak się weźmie procentowo podwyżki od sumy 2000 zł to podwyżka będzie duża a od małej sumy będzie większy. Jak powiedział mówca nie umie pojąć tych

punktów. Jaśniej byłoby gdyby ktoś przedstawił, że miesięczna podwyżka, nie patrząc na punkty i procenty to będzie 20 czy 30 zł dla osoby i wówczas można ocenić, a na dzień dzisiejszy to jest tak, że jest 2,50 na punkt, a ile tych punktów i czy to jest na godzinę, czy 5 punktów jest na 8 godzin.

**Starosta Chelmiński** - powiedział, że system wygląda następująco : płaca tych pracowników składa się z 550 zł plus iloczynu wynikającego z tabeli zaszeregowania. Czyli jest tabela zaszeregowania, która nie podaje wartości w złotych, tylko w punktach, że w jakiejś kategorii zaszeregowania pracownik może zarabiać od 50 do 75 punktów i dopiero suma tego stanowi o płacy. Ponad to pracodawca, czyli Dyrektor jednostki w ramach posiadanych środków może utworzyć fundusz premiowy i dodatkowo jeszcze traktować to jako czynnik motywacyjny i dodatkową jeszcze kwotą wzmacniać tą płacę. Także to nie mówi o wysokości płac w poszczególnych jednostkach, one są mniej więcej wyrównane. Natomiast systemy płac w poszczególnych jednostkach są różne. To nie jest tak, że ci ludzie zarabiają po 550 zł plus 2,50 zł.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że rozumie. Następnie zapytał czy ktoś może powiedzieć, może Skarbnik Powiatu, że dana osoba zarabiała jakąś kwotę a po podwyżce dostanie taką a taką pensję np. sprzątaczką, czy opiekunką dzieci. Następnie zapytał ile będzie podwyżki 10, 15, 50 czy 70 zł.

**Starosta Chelmiński** - powiedział, że trzeba by było zajrzeć po prostu w angażę poszczególnych osób, ponieważ np. sprzątaczką może być zaszeregowana może być w kategorii od 1 - 5, czyli może dostać od 0 - 80 punktów. Wielkość podwyżki nie będzie zależała od Rady.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że zmierza do tego, żeby Rada się nie ośmieszyła jak rząd, który dał emerytom czy rencistom po 1,50 zł.

**Starosta Chelmiński** - powiedział, że nie Rada daje podwyżki, Rada tworzy budżet.

**Radny p. Z. Gamański** - powiedział, że ta punktacja nie ma wpływu na podwyżkę, ponieważ podwyżka będzie uzależniona od tego jakie środki ma dyrektor to w zależności od robi 3, 4 czy nawet więcej procent, natomiast tutaj chodzi o to aby zmieścić się w poszczególnych grupach zaszeregowania i tu są te widełki. Gdyby Rada podniosła wbrew woli Dyrektorom, którzy proponowali, to mogłoby stać się tak, że Dyrektorzy ci musieliby dać wypowiedzenia pracy i płacy i z powrotem zmienić tym ludziom grupy zaszeregowania a tak nie ma żadnego skutku co do wielkości uposażenia.

**Radny p. Z. Urbaniak** - zapytał czy głosowanie będzie dotyczyło przedstawionego projektu uchwały czy projektu zawierającego propozycję Komisji Budżetu i Finansów.

**Radny p. P. Madej** - powiedział, że sytuacja po posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów sytuacja uległa zmianie, przez pewne wyjaśnienia jakie Komisja otrzymała. Komisja wniosowała o podniesienie tych punktów z różnych względów, ponieważ faktycznie były dość duże dysproporcje i Komisja myślała, że to może wiązać się z dużymi różnicami w uposażeniu tych pracowników. W

związku z tym, że sprawa ta została Komisji wyjaśniona to zaproponował aby głosować za propozycją Zarządu. Następnie powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów z tego wniosku się wycofuje.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał pod głosowanie projekt uchwały w w/w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr V/47/03 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w tabeli punktowych rozpiętości dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Powiatu Chełmińskiego, do których stosuje się zasady wynagradzania określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego /załącznik nr 28 do protokołu/.

Przewodniczący obrad ogłosił 15 min przerwy od godz. 17:25 - 17:40.

### **Do punktu 13.**

**Sprawa ustalenia liczebności przedstawicieli Rady Powiatu w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie i wyboru tych przedstawicieli oraz powołania Rady Społecznej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały w w/w sprawie zawarty na druku nr 7 /załącznik nr 29 do protokołu. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o wprowadzenie do tematu.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że ponieważ wygasa kadencja poprzedniej Społecznej Rady ZOZ - u, zatem konieczne jest powołanie następnej. Po konsultacji z Komisją Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Powiatu Chełmińskiego oraz po uzyskaniu kandydatury wysuwanej przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego, które ma takie uprawnienia Zarząd proponuje następujący skład tejże Rady:

- Tadeusz Derebecki
- Tomasz Laus
- Edmund Bobin
- Janina Śmigiełska

- Józef Welter
- Jarosław Chlipała.

Jako przewodniczący z ustawy wchodzi starosta oraz Zdzisław Gamański jako Przedstawiciel Wojewody Kujawsko - Pomorskiego.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że Rada Powiatu wybiera 6 przedstawicieli a dwóch jest z mocy wyższej ustawy i tak Starosta Chełmiński wchodzi obligatoryjnie jako Przewodniczący Rady Społecznej ZOZ, natomiast jak powiedział mówca wysłał pismo do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego o wyznaczenie przedstawiciela z jego ramienia zaznaczając jednocześnie, że pełniący tą funkcję 4 lata temu ówczesny Wiceburmistrz Miasta Chełmna jest w tej chwili Wicestarostą Powiatu Chełmińskiego. Wojewoda Kujawsko - Pomorski powołał Wicestarostę Powiatu Chełmińskiego p. Z. Gamańskiego jako swojego przedstawiciela w Radzie Społecznej ZOZ - u. Natomiast jeżeli chodzi o p. J. Chlipałę to w uzgodnieniu z Przewodniczącym Zarządu wystąpiono do Przewodniczącego Rady Miasta ażeby Rada Miasta Chełmna wyznaczyła swojego przedstawiciela do Rady Społecznej ZOZ - u, aby miasto miało pewien wpływ jako informację na temat działalności i funkcjonowania Zespołu Opieki Zdrowotnej i na sesji w dniu 24 kwietnia br. mocą uchwały Rada Miasta powołała i wyznaczyła radnego p. J. Chlipałę na członka Rady Społecznej ZOZ - u i tą kandydaturę Starosta Chełmiński przedstawił Radzie Powiatu.

**Radny p. T. Derebecki** - powiedział, że ma wątpliwość co do kandydatury p. J. Chlipały, ponieważ zgodnie z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej § 45 ust. 5 członkiem Rady Społecznej nie może być pracownik danego zakładu opieki zdrowotnej. Jak powiedział z tego co wie p. Chlipała jest pracownikiem, więc jest tutaj pewna sprzeczność.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że proponuje krótką przerwę w celu omówienia tego tematu z radcą prawnym.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że ma tą uchwałę przed sobą i faktycznie w ust. 5 jest napisane, że członkiem rady społecznej publicznego zakładu opieki zdrowotnej nie może być pracownik danego zakładu.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że ma dwie propozycje. Następnie dodał, że dla Rady Powiatu nie jest obligatoryjne to, co Rada Miasta podała. Jeżeli jest przesłanka czysto prawna, która przeszkadza powołaniu p. J. Chlipały to proponuje, w związku z brakiem wątpliwości co do pozostałych 5 kandydatów przegłosować skład Rady w ilości 5 osób. Jak powiedział ponownie zwróci się na podstawie tego artykułu do Rady Miasta Chełmna o wyznaczenie ponownie kandydata, chyba, że Rada Powiatu da 6 kandydata uważając, że nie musi się zwracać do Rady Miasta ale dla dobrej współpracy tak powinno się zrobić. Dodał, że takie jest jego zdanie na ten temat.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że przedstawicielem gmin w zeszłej kadencji był Wójt p. A. Zieliński. Następnie zapytał czy nie warto by było powołać Wójta p. Zielińskiego, który by reprezentował gminy w Radzie. Jednak 50% społeczeństwa korzysta z tego Szpitala i jakiś przedstawiciel byłby a miast ma swoich przedstawicieli dość dużo. Nie jest powiedziane, że to musi być ktoś z Rady Miasta.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że w rozmowie z Przewodniczącym Rady Miasta wspominał o tym, że może nie byłoby wskazane, żeby to był pracownik tego ZOZ - u. Następnie dodał, że istnieje taka możliwość, że ten Pan nie jest pracownikiem w sensie kodeksu pracy ZOZ - u. Być może jest związany z ZOZ - em wyłącznie na kontrakcie i wtedy nie jest on pracownikiem tego zakładu i być może dlatego go powołano. Idea była taka, że powołanie człowieka, który będzie przedstawicielem Rady Miasta, że gminy w zasadzie poza dwoma gminami : Gminą Chełmno i Miastem Chełmno mają swoje zakłady opieki Zdrowotnej prowadzące POZ a tutaj te dwie w/w gminy nie mają. POZ w zasadzie obsługuje tylko te dwie gminy. W zasadzie bo wiadomo jak jest, że każdy się przypisuje tam gdzie jest mu wygodniej i na pewno w POZ w Chełmnie są przypisani także mieszkańcy innych gmin. Natomiast generalnie Gminy prowadzą POZ i dlatego zwrócono się do Miasta jako do jednej z Gmin, która ma zdecydowaną większość korzystających. Następnie poparł proponowane przez Przewodniczącego Rady rozwiązanie a z Miastem uzgodnić.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że w analizie kiedy zastanawiano się kogo powołać i komu zaproponować kierowano się różnymi kluczami. Starano się dobrać jak najbardziej reprezentatywne osoby z danych środowisk. Miasto uznano nie tyle co za konieczne ale za to, że Miasto mimo, że nie musi w swoim budżecie łożyć na ZOZ pieniędzy ale robiło to przez ostatnie 4 lata i z tego też powodu uznano za zasadne aby włączyć do Rady Społecznej ZOZ przedstawiciela Rady Miasta Chełmna. Następnie postawił wniosek ażeby przyjąć w dniu dzisiejszym projekt uchwały w całości bez pkt. 6 i ustalić liczebność Rady Powiatu w Radzie Społecznej ZOZ w Chełmnie na 5 osób i wybrać następujących przedstawicieli do Rady Społecznej:

- Tadeusz Derebecki
- Tomasz Laus
- Edmund Bobin
- Janina Śmigielka
- Józef Welter

oraz p. W. Bińczyk Starosta Chełmiński jako Przewodniczący i p. Z. Gamański przedstawiciel Wojewody Kujawsko - Pomorskiego jako członek Rady.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że ma jeszcze jedną uwagę, ponieważ zgodnie z ustawą Rady Społeczne działają przy publicznych zakładach opieki zdrowotnej a nie w zespole opieki jak jest w

tytule.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że chciałby autopoprawką wprowadzić korektę w tytule i zastąpić "w Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie" wyrazami "przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie". Następnie w związku z brakiem innych dyskutantów poddał pod głosowanie projekt uchwały w w/w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr V/48/03 w sprawie ustalenia liczebności przedstawicieli Rady Powiatu w składzie Rady Społecznej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie i wyboru tych przedstawicieli oraz powołania Rady Społecznej w Zespole Opieki Zdrowotnej w Chełmnie /załącznik nr 30 do protokołu/.

#### **Do punktu 14.**

**Sprawa ustalenia wysokości opłat za usunięcie z drogi pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez starostę.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił projekt uchwały w w/w sprawie zawarty na druku nr 8a /załącznik nr 31 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o wprowadzenie do tematu.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że projekt tej uchwały powstał ze względu na to, iż przepisy prawo o ruchu drogowym nakazują tego typu rozstrzygnięcia, że to starosta ustala opłaty i wskazuje parkingi strzeżone, na których stawiane są pojazdy, wskazane przez policję w zasadzie. Następnie powiedział, że została dostarczona radnym nowa wersja tej uchwały, która zawiera propozycje Komisji Budżetu i Finansów mówiącą o tym, że opłaty za holowanie samochodów do 3.5 tony w granicach miasta Chełmna oraz w odległości 10 km od granic miasta objęte są ryczałtem w kwocie 100 zł uwzględniającym dojazd, załadunek i rozładunek. Czyli wszystkie pojazdy, które będą usuwane z terenu miasta i z tej strefy 10 km od miasta były by usuwane za kwotę 100 zł. W pkt. 2 § 3 jest zapis "dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony poza granicami określonymi w ust 1 ustala się następujące wysokości opłat:

- dojazd 2.20 zł
- holowanie 2,70 zł
- załadunek i rozładunek 60 zł.

Są to zmiany wprowadzone do uchwały na wniosek Komisji Budżetu i Finansów oraz zmiana, która powinna być traktowana jako autopoprawka to w ppkt. d) § 2 należy dopisać "powyżej 72 h".

Następnie mówca powiedział, że procedura jest taka, że na ogół to policja właśnie stwierdza zagrożenia w ruchu wynikające z tego, że został pojazd porzucony, bądź też uległ wypadkowi, bądź kierowca nie nadaje się do prowadzenia pojazdu i musi ten pojazd zabezpieczyć i w związku z tym wysyła ten pojazd na parking strzeżony, po to ażeby mienie nie uległo uszkodzeniu. W związku z tym w Chełmnie zgłosiły się do Starosty dwa parkingi : przy ul. Wałowej i przy ul. Młyńskiej i w uzgodnieniu z tymi właścicielami parkingów całość terenu została podzielona na dwie strefy wpływów i tak pojazdy, które będą zwożone z terenu Gminy Unisławia i Kijewa i zachodniej części miasta będą zwożone na ulicę Wałową, natomiast na ulicę Młyńską z pozostałego rejonu. Również stawki były negocjowane z właścicielami parkingów. Z firmami, które przewożą samochody a jest ich 3 jest też teren całego powiatu został podzielony w uzgodnieniu z tymi firmami, także policja będzie poinformowana o tych strefach i będzie wskazywała w zależności od tego gdzie zdarzenie będzie miało miejsce odpowiednią firmę do holowania i odpowiedni parking. Natomiast stawki uzgodnione były na dwa sposoby. Pierwsze to były negocjacje z zainteresowanymi firmami, po drugie brano było pod uwagę to jak wyglądają stawki w sąsiednich powiatach i to jest kompromis pomiędzy tymi dwoma ustaleniami.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - zapoznał radnych z opinią Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie /załącznik nr 32 do protokołu/.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że ten cały cennik, który ma obowiązywać został ustalony z przewoźnikami. Następnie zapytał gdzie to będzie wywieszane, gdzie ten zwykły człowiek może wiedzieć, że przewoźnik go nie oszukuje. Jak to będzie. Przyjedzie przewoźnik, pokazuje cennik albo nie mówi tylko kasuje. Jak to będzie uruchomione. Czy to był przetarg na to, czy tylko podział obowiązków.

**Starosta Chelmiński** - powiedział, że to były negocjacje.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że dobrze. Następnie powiedział, że jest wypadek np w Kijewie czy Unisławiu, przyjeżdża i holuje i mówi, że należy się 300 zł i dana osoba zapłaci. Skąd ludzie o tym cenniku mogą wiedzieć.

**Starosta Chelmiński** - powiedział, że z § 5, gdzie jest mowa, iż uchwała ta podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Starostwo również na swojej stronie internetowej ogłasza przyjęte rozstrzygnięcia przez Radę i to są te główne źródła informacji. Następnie powiedział, że pewnie do każdego kierowcy nie będzie taka informacja rozsyłana a jeszcze dodatkowo w prasie.

**Sekretarz Powiatu** - powiedział, że osoba holująca pojazdy będzie miała przy sobie kserokopię tej uchwały.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że byłoby to wskazane.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że patrzy na te ceny za dojazd czy holowanie i dodał, że wydaje

mu się, że są one bardzo restrykcyjne, może się myli ale chciałby się dowiedzieć, ponieważ p. G. Pora prowadzi transport samochodowy ile mu płać za 1 km samochodem do 3,5 tony.

**Radny p. G. Pora** - powiedział, że 80 groszy.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że 80 groszy a tu średnio wychodzi 2,45. Następnie powiedział, że nie daj boże zdarzy mu się nieposiadanie dokumentów uprawniających, bo ich po prostu zapomni, zostanie odholowany i zanim się z tego wszystkiego wytłumaczy, mandat zapłaci i zanim go odholują to będzie trzeba chyba kredyt zaciągnąć przy jego niskiej pensji. Zatem jak powiedział bardzo restrykcyjne są ceny, może się myli, może w Polsce takie obowiązują ale w świetle transportu prowadzonego przez p. G. Porę bardzo wysokie.

**Radny p. Z. Piechota** - powiedział, że uważa, iż przedmówca ma rację i to jest cena wygórowana. Tirem, który opłaca podatek bierze 2 zł od kilometra a tu jest 2,20 zł za przeholowanie. Powiedział, że uważa, iż jest to za drogo.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że taka dyskusja może nie doprowadzić do niczego, bo każdy może mieć wątpliwości. Rada może albo odrzucić ta uchwałę i dać ją do ponownego przeanalizowania lub muszą padać konkretne poprawki, które można głosować, bo inaczej można jeszcze godzinę stracić na analizę tego.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że w § 3 pkt. 2 opłaty za usunięcie z drogi pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony poza granicami miasta Chełmna ustala się w następującej wysokości i zapytał jak to rozumieć, bo w pkt. a) jest napisane dojazd 2,20 zł/km, pkt. b) holowanie 2,70 zł/km i czy to jest razem 5 zł za kilometr.

**Starosta Chełmiński** - powiedział, że nie.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że po zadnym pytaniu Starosta lub Skarbnik odpowiada jako twórcy uchwały.

**Radny p. Z. Urbaniak** - powiedział, że dojazd jest 2,20 zł to leci pusto to mówca rozumie, holowanie 2,70 zł/km i do tego załadunek 60 zł.

**Radny p. G. Pora** - powiedział, że powie jak to polega w transporcie. Następnie powiedział, że stawki w transporcie są niezadowalające i o tym wiadomo ale w takiej sytuacji kiedy Powiat Chełmiński nie jest rozległym terenem i taki holownik jadąc to zazwyczaj w obsłudze jedzie kierowca i drugi pracownik i czasami w wypadku usuwanie takie pojazdu trwa 2, 3 nawet do 5 godzin a on już w tym momencie nie ma płacone, także jak powiedział mówca to nie są strasznie wygórowane stawki, znając stawki z innych województw, gmin.

**Radny p. Z. Urbaniak** - zapytał czy może policzyć ile będzie z Kijewa kosztowało.

**Radny p. P. Madej** - powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów dyskutowała nad tym, były różne tabele przedstawione i w pierwszej wersji Komisja stwierdziła, że pewne stawki są nie do końca do przyjęcia, ale jest wiele argumentów przemawiających za tym, że z pewnymi rzeczami trzeba się

zgodzić. Jak holownik jedzie pusto mniej spala i ma mniej płacone a z ładunkiem więcej. Zarząd przedstawił stawki panujące w powiecie świeckim, tucholskim i chojnickim i te stawki były w większości wyższe jak tu proponowane. W pierwszej wersji było, że ryczałt jest tylko na terenie miasta Chełmna. Komisja zaproponowała aby ryczałt był 100 zł ale także w obrębie 10 km poza terenem miasta Chełmna, czyli Kijewo mieści się w tej strefie 10 km i nie powinno to kosztować więcej jak 100 zł. Bardzo zasadne jest to o czym mówił radny p. Urbaniak a mianowicie jak zwykły człowiek ma wiedzieć ile to kosztuje ale to już jest inna kwestia i zapewne to nie zostanie tu wyjaśnione.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał pod głosowanie projekt uchwały w w/w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr V/49/03 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie z drogi pojazdu i jego parkowanie na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez starostę /załącznik nr 33 do protokołu/.

#### **Do punktu 15.**

##### **Sprawa wyboru banku prowadzącego obsługę bankową budżetu Powiatu Chełmińskiego.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przedstawił radnym projekt uchwały w w/w sprawie zawarty na druku nr 9a /załącznik nr 34 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o wprowadzenie do tematu.

**Starosta Chełmiński** - zapoznał radnych z treścią uchwały w w/w sprawie. Następnie powiedział, że w przetargu startowały trzy banki przy czym największą ilość punktów zdobył bank wskazany w tej uchwale.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. P. Madej** - odczytał opinię w w/w sprawie /załącznik nr 35 do protokołu/.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z brakiem dyskutantów poddał pod głosowanie wnioski Komisji Budżetu i Finansów o odrzucenie projektu uchwały w w/w sprawie oraz rozpisanie nowego przetargu z opracowaniem bardziej szczegółowych kryteriów.

Za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu i Finansów głosowało 14 radnych przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła wniosek Komisji Budżetu i Finansów a więc został odrzucony projekt uchwały w w.w sprawie.

#### **Do punktu 16.**

#### **Wolne wnioski.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - przypomniał, że 30 kwietnia mija termin składania oświadczeń majątkowych oraz, że należy je złożyć w dwóch egzemplarzach z dwoma kserokopiami PIT - u. Jest to wymóg formalny i nawet jeśli ktoś rozlicza się z współmałżonkiem to trzeba złożyć. Jak powiedział radni, którzy nie złożą oświadczenia to do tego dnia nie będą otrzymywać diet.

**Radny p. P. Madej** - zapytał czy dieta zostanie zawieszona, czy przekazać ją można na inny cel.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że zostanie zawieszona. Następnie powiedział, że do Biura Rady wpłynęło pismo podpisane przez Dyrektora SOSzW w Chełmnie p. K. Gołębiowską - Preis. Następnie odczytał treść pisma - prośbę o dofinansowanie wymiany młodzieży z Hunn Munden. Następnie dodał, że zwrócił się z pismem do Zarządu Powiatu z zapytaniem czy są jakieś środki żeby pomóc i otrzymał pismo, że ze względu na ograniczone środki finansowe Zarząd Powiatu nie widzi możliwości dofinansowania realizacji tego programu. Następnie powiedział, że dowiedział się dlaczego Dyrektor SOSzW napisała "liczymy, że Rada Powiatu nam dopomoże", bo w zeszłej kadencji była podobna sytuacja i na apel p. Dyrektor radni deklarowali w Biurze Rady Powiatu jaką część swojej diety przeznaczyć na ten cel. Zwrócił się następnie do radnych z apelem, że jeżeli ktoś z radnych chciałby na ten cel przeznaczyć jakąś kwotę, to do dnia 30 kwietnia br. niech by się zadeklarował, ponieważ ta wycieczka ma przyjechać na początku maja. Poprosił także aby deklaracje w tej sprawie składane były na piśmie.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że w ramach wolnych wniosków na ostatniej sesji zadał Przewodniczącemu pytanie, nie żądając odpowiedzi i poprosił o udzielenie jej dzisiaj.

**Przewodniczący obrad p. L. Płocki** - zapytał czy na temat internetu.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że jest w trakcie wyjaśniania tej sprawy.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że jest w trakcie wyjaśniania ta sprawa, dlatego, że nie do końca przeważa przekonanie o pojawianiu się niektórych uchwał w internecie i co do kwestii kiedy one miałyby się pojawiać, ponieważ jak powiedział najpóźniej w maju zostanie Radzie przedstawiony projekt zmian statutu. Będzie mało zmian i ta sprawa powinna znaleźć swoje odbicie.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że jemu nie chodzi o internet, tylko o to, aby mógł mieć przesłany na własną skrzynkę pocztową a nie o publikację w internecie. Jak powiedział rozumie, że będzie na stronie Starostwa po zatwierdzeniu i to będzie ogólnie dostępny a jak powiedział jemu chodzi o projekt, który przychodzić będzie wyłącznie na jego skrzynkę pocztową.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że odpowie na to pytanie na następnej sesji, chociaż generalnie rzecz biorąc materiały i tak musi radny otrzymać drogą pisemną, musi to potwierdzić osobiście podpisem a w chwili obecnej podpis elektroniczny jeszcze nie wiąże a więc stwarza przedmówca podwojenie pracy ale jest to temat do rozwiązania ale i tak trzeba dostarczyć materiały indywidualnie do domu.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że w dalszym ciągu się nie rozumieją. Jak powiedział jemu nie chodzi o materiały, żeby przysyłać mu na skrzynkę pocztową, chodzi mu o protokół z sesji aby miał wgląd ale nie tylko on ale np. p. G. Zalewski nie musiał przyjeżdżać z Lisewa nie musiał przyjeżdżać i zobaczyć jak zostały zinterpretowane jego wypowiedzi.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że protokół do czasu przyjęcia przez radę jest jeszcze nieoficjalny a więc nie może się pokazać w żadnej innej formie. Ale jak powiedział ta sprawa zostanie rozpatrzona jeżeli to jest dla przedmówcy taki wielki problem.

**Radny p. L. Płocki** - powiedział, że to nie jest problem tylko ułatwienie.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że nie będzie tego problemu, są pracownicy, jak powiedział na następnej sesji otrzyma radny p. Płocki pełne informacje a kto wie, jeżeli nie zajdą jakieś okoliczności otrzyma to sprawozdanie na własną skrzynkę.

**Radny p. Z. Piechota** - powiedział, że ma wniosek aby Przewodniczący Komisji odczytywali sami swoje opinie, można porozmawiać, uzasadnić.

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - powiedział, że jeżeli radni tak chcą to Przewodniczący Komisji mogą czytać. Jak powiedział robił to tak, ponieważ jeżeli opinia Komisji jest pozytywna i nie ma nic w niej więcej to nie było to robione żeby przyspieszyć ale organizacyjnie jak powiedział mówca jest mu łatwiej jak gdyby prowadzić. Następnie powiedział, że wszystkie te opinie Komisji gdzie są jakiegokolwiek uwagi daje Przewodniczącym Komisji do odczytania. Jeżeli wola Rady jest taka to od następnej sesji Przewodniczący Komisji będą czytać, chociaż w dniu dzisiejszym także nic nie stało na przeszkodzie, żeby dany Przewodniczący mógł coś dopowiedzieć do danego tematu. Jak powiedział przyjmuje wniosek.

**Radny p. T. Derebecki** - powiedział, że chciałby wyrazić swoją wdzięczność i bardzo serdecznie podziękować Radzie i Zarządowi Powiatu, pracownikom Starostwa za złożone kondolencje, delegacji na czele ze Starostą Chełmińskim za udział w pogrzebie jego zmarłej mamy.

**Do punktu 17.**

**Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski** - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął V sesję Rady Powiatu Chełmińskiego.

**Protokolowała**

**Anna Swolek**

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Zbigniew Orzechowski**