

Protokół nr VII / 2003
z VII Sesji Rady Powiatu w Chełmnie
odbytej w dniu 26 czerwca 2003 r.

Pod nieobecność Przewodniczącego Rady Powiatu Chełmińskiego p. Z. Orzechowskiego obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Chełmińskiego p. P. Piekarski

Sesja odbyła się w dniu 26 czerwca 2003 r. w pomieszczeniach Starostwa i trwała od godz. 17:00 do godz. 17:45.

Na ogólną liczbę 17 radnych obecnych na sesji było 16, co stanowi 94 % obecności.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad sesji Rady Powiatu w Chełmnie omówiony w punkcie 3 przyjęto w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad VII sesji Rady Powiatu.
4. Sprawa określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
5. Sprawa wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości rolnych i zabudowanych użytkowanych przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego im. Ignacego Łyskowskiego w Grubnie.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Do punktu 1.

Otwarcie obrad.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - powiedział, że przypadł mu zaszczyt po raz pierwszy w tej kadencji prowadzenia sesji Rady Powiatu Chełmińskiego i jest trochę tym fakty przejęty. Przeprawił również z góry za jakieś potknięcia i poprosił o wyrozumienie. Następnie dokonał

otwarcia VII sesji Rady Powiatu Chełmińskiego zwołaną w trybie nadzwyczajnym. /wniosek stanowi załącznik nr 3 do sesji/.

Do punktu 2.

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - stwierdził na podstawie listy obecności, że na 17 radnych obecnych jest 16, wobec czego liczba radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał.

Do punktu 3.

Przyjęcie porządku obrad VII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - powiedział, że porządek obrad VII sesji został radnym dostarczony. Dodał również, iż porządek obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym został przedstawiony przez Zarząd Powiatu i może on wносить do niego zmiany. Zapytał czy są jakieś uwagi do porządku obrad.

Starosta Chełmiński - powiedział, że chciałby wprowadzić zmianę w punkcie 4 polegającą na tym, że zamiast niego sprawę będzie referował Wicestarosta Chełmiński.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - w związku z brakiem innych propozycji stwierdził przyjęcie porządku obrad VII sesji.

Do punktu 4.

Sprawa określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 1 /załącznik nr 4 do protokołu/. Następnie poprosił Wicestarostę Chełmińskiego o zreferowanie tematu.

Wicestarosta Chełmiński - powiedział, że zgodnie z przyjętym algorytmem zostały przyznane środki w wysokości 422.474 zł. Zarząd proponuje na rehabilitację zawodową w tym na zobowiązania dotyczące zwrotu kosztów wynagrodzeń osób niepełnosprawnych oraz składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 159.566 zł i na rehabilitację społeczną 269.908 zł. Projekt jest przygotowany mniej więcej według zapotrzebowania jakie z ubiegłych lat od 1999 r. wynika. Następnie powiedział, że w załączniku do uchwały w pozycji pierwszej jest kwota 0 na zwrot kosztów poniesionych przez pracodawcę w związku z przystosowaniem tworzonych lub istniejących stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych z uwagi na to, że zmieniły się przepisy i

aktualnie nie ma zainteresowania tym przez przedsiębiorców. Podobnie jest ze sprawą finansowania kosztów poniesionych przez pracodawcę na szkolenia zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Również tu są zmiany, ponieważ tak jak poprzednio można było dofinansowywać na stworzenie miejsca pracy łącznie z gabinetem, wyposażeniem gabinetu, komputerem itd., teraz tej formy już nie ma, ograniczono tylko dostosowanie tego pomieszczenia do osób niepełnosprawnych. Z informacji jakie Zarząd posiada takiego zainteresowania nie ma. To samo jest dofinansowanie do wysokości 50% oprocentowania kredytów bankowych zaciągniętych przez osobę niepełnosprawną na kontynuację działalności. Takich zapotrzebowań nie ma, w związku z czym zaproponowane zostało 0. Pozostałe propozycje są pod uwzględnione już wnioski poszczególnych instytucji, które już wcześniej je zgłosili.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - w związku z brakiem dyskutantów poddał pod głosowanie projekt uchwały w w/w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VII/70/03 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych /załącznik nr 5 do protokołu/.

Do punktu 5.

Sprawa wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości rolnych i zabudowanych użytkowanych przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego im. Ignacego Łyskowskiego w Grubnie.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 2 /załącznik nr 6 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o zreferowanie tematu.

Starosta Chełmiński - powiedział, że w wyniku tego co zostało ustalone na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Powiatu Chełmińskiego chciałby zaproponować poprawki do projektu uchwały w w/w sprawie:

- w tytule uchwały jest w tej chwili "w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości rolnych i zabudowanych użytkowanych przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego im. Ignacego Łyskowskiego w Grubnie". Zaproponował aby skreślić słowa "i zabudowanych", czyli zostało by "w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości rolnych użytkowanych przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego im. Ignacego Łyskowskiego w Grubnie". Radca prawny

zwrócił bowiem uwagę na to, iż pojęcie nieruchomości rolne zawiera w sobie również nieruchomości rolne zabudowane.

- w § 1 zaproponował dodanie po słowach "parkowo - pałacowym" zdania "wymienionym w Uchwale Nr XL/247/2002 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 11 września 2002 r.. Chodzi tutaj o to aby odesłać to pojęcie do uchwały, w której jest ta nieruchomość przeznaczona do zbycia.
- w uzasadnieniu zaproponował aby wykreślić drugi myślnik w warunkach jakie zastrzega sobie powiat przy zbywaniu nieruchomości i to samo poprosił aby wykreślić w załączniku do uzasadnienia.

Pozostała treść zostaje nie zmieniona. Następnie dodał, że Zarząd proponuje sprzedać w jednej transakcji zespół pałacowo - parkowy oraz gospodarstwo pomocnicze przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Grubnie, licząc na to, że: po pierwsze, tak określona nieruchomość będzie atrakcyjniejsza dla potencjalnych inwestorów, a po drugie, że inwestor przyjmując warunki przetargu poprawi jakość szkolenia praktycznego dla Zespołu Centrum Kształcenia Praktycznego.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - powiedział, że przed przystąpieniem do dyskusji chciałby odczytać list, który wpłynął na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu od Pana Dyrektora Potorskiego. Następnie powitał p. Potorskiego na sesji. Następnie powitał również przedstawiciela Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego p. Romana Trybułę. Zapoznał radnych z treścią pisma /załącznik nr 7 do protokołu/. Dodał również, iż opierając się na statucie Powiatu Chełmińskiego, który w § 48 ust 5 mówi iż przewodniczący obrad może udzielić głosu osobom z poza składu rady powiatu po uprzednim zgłoszeniu się do zabrania głosu w związku z tym, iż Pan Dyrektor Potorski pisemnie do Przewodniczącego zgłosił się z prośbą o umożliwienie udzielenia głosu oddał mu głos jako pierwszemu w dyskusji.

Dyrektor ZS CKP w Grubnie p. M. Potorski - powiedział, że Zespół Szkół w Grubnie postrzegany jest od 50 lat, które funkcjonuje jako szkoła rolnicza posiadająca własne gospodarstwo rolne, gdzie młodzież odbywała zajęcia praktycznej nauki zawodu. Jak powiedział zdaje sobie sprawę z tego, że stan techniczny tego gospodarstwa, że technika i technologia stosowana w tym gospodarstwie nie są na takim poziomie jak byśmy chcieli i sobie życzyli, przede wszystkim nauczyciele i pracownicy tego gospodarstwa. Przez wiele lat Szkoła borykała się z trudnościami odzyskania tego gospodarstwa od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa wykupując własny majątek, który został wypracowany przez lata. W imieniu Rady Pedagogicznej poprosił radnych o rozważenie możliwości pozostawienia części budynków i gruntów w zarządzie szkoły. Następnie powiedział, że powie to trywialnie i dodał, że czy dzisiaj zostanie sprzedany 248 ha, czy 210 ha to nie jest to wielka różnica. W ciągu 2 - 3 lat będzie można się przekonać czy to Centrum Kształcenia Praktycznego będzie miało sens istnienia, możliwość działania, wykorzystywania wszelkiego

rodzaju argumentów i środków, które będzie można uzyskać na podniesienie poziomu tego działania. Jeżeli nie to jak powiedział podejrzewa, że inwestor, który 210 ha kupi, to za dwa lata dokupi te trzydzieści parę hektarów jak i pozostałe budynki, które były by w zarządzie szkoły. Jak powiedział ma ze sobą projekt zmiany ustawy o systemie oświaty oraz o administracji publicznej, gdzie Ministerstwo Rolnictwa chce w tej ustawie zapisać możliwość dofinansowania praktycznej nauki zawodu i wszelkiego rodzaju kursów zmieniających kwalifikacje ludzi, Mówiąc inaczej za rok może się okazać, że ktoś inny będzie mógł to prowadzić i będzie na tym zarabiał pieniądze, czy będzie mógł uzyskiwać dotacje do praktycznej nauki zawodu, bo taka będzie procedura. Szkoła nie dostanie dopłaty do praktycznej nauki zawodu tylko ten, kto tą praktyczną naukę zawodu wykonuje dla młodzieży. W imieniu Rady Pedagogicznej, Rady Szkoły i Pracowników zwrócił się z prośbą o rozważenie takiej możliwości. Jak powiedział nie są oni przeciwni sprzedaży ale poprosił o zastanowienie się czy akurat w całości.

Starosta Chelmiński - powiedział, że Zarząd chce wysłuchać tego, co Dyrektor sugeruje. Gdyby rzeczywiście te przepisy, o których mówił przedmówca weszły w życie, gwarantujemy sobie prawo odkupu. Powiat chce być przygotowany na to, że jeżeli tego typu przepisy będą, to będzie można je wypełnić poprzez prawo odkupu, które realizuje się w ten sposób, że kupujący deklaruje, iż przeniesie prawo własności z powrotem na sprzedającego w momencie, gdy sprzedający wyrazi taką wolę. Chodziłoby o mniej więcej połowę terenu zabudowanego oraz około 25 - 30 ha ziemi w Gubnie. W ciągu 5 lat, jeżeli tego typu przepisy się pojawią, nakładając obowiązek posiadania własnych gruntów przez rolnicze centra kształcenia praktycznego, powiat będzie mógł to zrealizować. Jak powiedział, sądzi, że jeżeli w ciągu 5 lat ustawodawcy nie wprowadzą takich przepisów, to pewnie w przyszłości również nie. Bardziej stabilne przepisy, powinny pojawić się w tym lub w przyszłym roku, kiedy Polska wejdzie do Unii. Jeżeli wspomniane rozwiązanie rzeczywiście by weszło w życie, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby powiat za cenę, za którą ten fragment gospodarstwa sprzeda, go odkupił i wtedy Centrum Kształcenia Praktycznego będzie prowadzone na gruntach powiatu.

Radny p. L. Płocki - powiedział, że w związku z autopoprawkami wniesionymi przez Zarząd w tytule uchwały zostało wykreślone "i zabudowanych" i zapytał czy w § 1 "i zabudowanych" nie powinno też zostać wykreślone.

Radca prawny p. T. Sobiecki - powiedział, że w zasadzie można by to wykreślić, bo rzeczywiście szczegółowe określenie tych nieruchomości zostało określone w Uchwale XL/247/02, która została dodana w § 1 i być może lepiej by to wyglądało. Następnie powiedział, że można by to wykreślić i wtedy zapisy będą ze sobą współgrały, zwłaszcza, że w § 1 został dodany ten zapis, który wskazuje szczegółowo na Uchwałę, w której zostało szczegółowo wymienione to co zostanie sprzedane.

Starosta Chelmiński - powiedział, że wnosi o taką autopoprawkę.

Radna p. M. Jakubowska - powiedziała, że chciałaby uspokoić Pana Dyrektora bo wszyscy radni znają treść uchwały i uzasadnienie do niej. Jak powiedziała przedmiotem długiej dyskusji radnych na temat sprzedaży gospodarstwa i tej części, która ma zapewnić praktyczną naukę zawodu, to było tematem takiej dyskusji bardzo długiej i dlatego też w uchwale, którą Rada ma podjąć będzie zapisane, że warunkami zastrzeżonymi przez powiat w przetargu na zbycie w/w nieruchomości będą jeżeli chodzi o pracowników to zapewnienie przez kupującego zatrudnienia dla pracowników gospodarstwa pomocniczego przez okres co najmniej trzech lat od daty nabycia nieruchomości, umożliwienie realizacji praktycznej nauki zawodu i praktyk zawodowych przewidzianych programami nauczania w szkołach o profilu rolniczym prowadzonych przez Centrum Kształcenia Praktycznego w Grubnie, umożliwienie prowadzenia doświadczeń polowych i hodowlanych niezbędnych dla realizacji programu nauczania, umożliwienie przeprowadzenia egzaminów z przygotowania zawodowego, umożliwienie realizacji poza programowej działalności edukacyjnej - w szczególności Dni Pola itd. - według ustalonego ze szkołą kalendarza oraz ustanowienie odkupienia. Następnie powiedziała, że tą decyzję, którą radni dzisiaj podejmą rozważyli głęboko i chcieli by aby ta Szkoła zachowała nadal charakter rolniczy, ponieważ jest to jedyna szkoła w najbliższej okolicy i chcą ustalić takie warunki aby zapewnić szkole wszystko, co będzie niezbędne i na odpowiednim poziomie.

Radny p. L. Płocki - powiedział, że chciałby ponowić pytanie, na które dostał już wcześniej odpowiedź ale nie słyszał jej Dyrektor Potorski i jest także prasa a społeczeństwo też tą sprawą może być zainteresowane. Zapytał następnie jakie są zamiary Zarządu co do rozdysponowania tej dodatkowej kwoty ze sprzedaży gospodarstwa, oczywiście nie w szczegółach.

Starosta Chelmiński - powiedział, że w szczegółach nie można, ponieważ nie wiadomo jaka to będzie kwota. Istnieje założenie, iż część tych pieniędzy ma być przeznaczona na doposażenie szkoły ZS CKP. Skoro ma to być kompleks szkoły rolniczej, która ma przyciągać młodzież nie tylko z terenu powiatu, ale z terenu województwa co najmniej, to trzeba jej nadać odpowiedni standard. Jest to propozycja Zarządu, ale to Rada będzie decydować o sposobie rozdysponowania pieniędzy. Zarząd chciałby aby część pieniędzy zostało przeznaczone na doposażenie i remont Szkoły w Grubnie. Co do pozostałej części, to programów jest wiele, ale należy to traktować jako luźne propozycje, ponieważ nie były sformalizowane. Powiedział, iż była kiedyś taka sytuacja, że pieniądze z subwencji drogowej skierowano do oświaty i może to będzie okazja aby choć część oddać. Realizując strategię powiatu, można by część pieniędzy przeznaczyć na realizację obwodnicy Chelmną. Chodzi o to, aby skorzystać na tym cały powiat.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VII/71/03 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości rolnych i zabudowanych użytkowanych przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego im. Ignacego Łyskowskiego w Grubnie /załącznik nr 8 do protokołu/.

Do punktu 6.

Wolne wnioski.

Starosta Chełmiński - powiedział, że na posiedzeniu Zarządu przyjęte zostało sprawozdanie finansowe ZOZ w Chełmnie za rok ubiegły, z którego treścią szczegółowo radni zostaną zapoznani poprzez przesłanie go. Poinformował, że poprzedni rok zamknął się stratą 706 tys. zł.

W związku z procedurą jaką od pewnego czasu stosuje się w naszym powiecie w stosunku do rodzin zastępczych, gdzie pokrywana jest część kosztów utrzymania wychowanków, należą się wyjaśnienia. Od początku roku powiat otrzymuje w stosunku do potrzeb zaledwie około 75% pieniędzy z Urzędu Wojewódzkiego i na kolejny monit odpowiedziano powiatowi między innymi, że zapis art. 10a ust 11 lit.b ustawy o pomocy społecznej stanowi, że organizowanie opieki w rodzinach zastępczych oraz udzielanie pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania umieszczonych w nich dzieci należy do zadań powiatu. Dodał następnie, że owszem należy do zadań powiatu, tylko tyle, że zdaniem powiatu finansowanym w całości z budżetu państwa przez budżet Wojewody. Taka odpowiedź powiatu w żaden sposób nie satysfakcjonuje. Powiat Chełmiński nie ma możliwości finansowych, aby przejąć ciężar tych zadań na siebie. Rodziny zastępcze póki co w powiecie otrzymują faktycznie 75% tego, co mają przyznane. To je oczywiście bulwersuje, ponieważ wiedzą ile mają dostać pieniędzy. Pozostłe należności są uzupełnione z opóźnieniem. Z omawianego przeze mnie pisma wynika, że póki co powiat więcej pieniędzy nie dostanie. Należy się spodziewać, że te rodziny będą artykułowały swoje niezadowolenie, powiat również, natomiast możliwości finansowej aby pokryć te brakujące 25% w budżecie powiatu nie ma.

Radny p. T. Derebecki - powiedział, że na poprzedniej sesji była mowa o dofinansowaniu wyjazdu dzieci ze Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego. Podobnej treści wniosek wpłynął z Domu Dziecka. Jak powiedział w zeszłym roku także został dofinansowany wyjazd dzieci z SOSzW, natomiast Dom Dziecka jest trochę po macoszemu traktowany, dlatego zaproponował aby radni rozważyli możliwość dofinansowania Domu Dziecka.

Do punktu 7.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący obrad p. P. Piekarski - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął VII sesję Rady Powiatu Chełmińskiego.

Protokolowała

Anna Swolek

Przewodniczący Rady Powiatu

Piotr Piekarski