

Protokół nr VIII / 2003
z VIII Sesji Rady Powiatu w Chełmnie
odbytej w dniu 17 września 2003 r.

Sesja odbyła się w dniu 17 września 2003 r. w pomieszczeniach Starostwa i trwała od godz. 16:00 do godz. 18:30.

Na ogólną liczbę 17 radnych obecnych na sesji było 16, co stanowi 94 % obecności.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad omówiony w punkcie 3 przyjęto w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad VIII sesji Rady Powiatu.
4. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu.
5. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Powiatu.
6. Informacja o pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami oraz o realizacji uchwał Rady Powiatu.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Sprawa informacji o działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2002 roku.
9. Sprawa informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmnie o stanie sanitarno - higienicznym Powiatu Chełmińskiego.
10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chełmnie w 2002 roku.
11. Sprawozdanie Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za I półrocze 2003 roku.
12. Sprawa zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chełmińskiego na 2003 r.
13. Sprawa zmiany Uchwały Nr VII/24/99 Rady Powiatu w Chełmnie z dnia 26 maja 1999 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Chełmnie.
14. Sprawa zmiany Uchwały Nr XXXVII/223/2002 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania Pani Marii Kowalskiej na stanowisko Powiatowego

Rzecznika Konsumentów w Chełmnie.

15. Sprawa powołania Sekretarza Powiatu.

16. Wolne wnioski.

17. Zakończenie obrad.

Do punktu 1.

Otwarcie obrad.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - dokonał otwarcia VIII sesji Rady Powiatu Chełmińskiego. Następnie przywitał radnych a w ich i swoim imieniu zaproszonych gości oraz kierownictwo Starostwa.

Do punktu 2.

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - na podstawie listy obecności stwierdził, że na 17 radnych obecnych jest 15, wobec czego liczba radnych jest wystarczająca do podejmowania prawomocnych uchwał. Jak powiedział Pan Piotr Piekarski jest usprawiedliwiony ze względu na wyjazd, natomiast Pan Piotr Madej zgłosił swoje spóźnienie. Następnie powiedział, że przed przystąpieniem do porządku obrad chciałby zaproponować Radzie wybór sekretarza obrad i zaproponował kandydaturę Pana Marka Jabłońskiego. Następnie powiedział, że jest to wymóg ustawowy, że obrady muszą się toczyć z sekretarzem.

Do punktu 3.

Przyjęcie porządku obrad VIII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że porządek obrad VIII sesji został radnym dostarczony. W związku z brakiem uwag stwierdził, że porządek obrad został przez Radę Powiatu przyjęty.

Do punktu 4.

Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - poinformował, że zgodnie ze statutem protokół z VI sesji został wyłożony na 7 dni przed sesją i nikt z radnych nie wniósł uwag. W związku z tym uważa protokół za przyjęty.

Do punktu 5.

Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - poinformował, że zgodnie ze statutem protokół z VII sesji został wyłożony na 7 dni przed sesją i nikt z radnych nie wniósł uwag. W związku z tym uważa protokół za przyjęty.

Do punktu 6.

Informacja o pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami oraz informacja z realizacji uchwał Rady Powiatu.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - poprosił Starostę Chełmińskiego o zreferowanie tematu.

Starosta Chełmiński - powiedział, że na ostatniej sesji podjęte zostały dwie uchwały:

- Uchwała Nr VII/70/03 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - otrzymał Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie,
- Uchwała Nr VII/71/03 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości rolnych użytkowanych przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Zespole Szkół CKP w Grubnie - otrzymał tut. Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami.

Następnie powiedział, że w okresie między sesjami tj. od 26 czerwca do 17 września odbyło się 13 posiedzeń Zarządu, na których podjęte zostało 16 uchwał w następujących sprawach:

- trzy uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego
- zmiany Uchwały Nr 36/2003 Zarządu powiatu w Chełmnie z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego,
- powołania Komisji Konkursowej w celu wyłonienia kandydata na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Grubnie,
- powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego im. Ignacego Łyskowskiego w Grubnie Panu Markowi Potorskiemu,
- trzy uchwały zmieniające Uchwałę Nr IV/39/2003 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 roku w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na 2003 rok. Uchwały dotyczyły głównie przesunięć między paragrafami.
- ustalenia wysokości stawek czynszu za najem lokali mieszkalnych, socjalnych, użytkowych oraz garaży, stanowiących własność Powiatu Chełmińskiego,

- powołania Komisji Konkursowej w celu wyłonienia laureatów konkursu „Gmina Przyjazna Środowisku”,
- wprowadzenia zmian i przyjęcia jednolitego tekstu „Regulaminu przyznawania i wydatkowania dotacji dla stowarzyszeń kultury fizycznej,
- określenia podstawowych parametrów przyjętych do prac nad budżetem na 2004 r.,
- zmiany Uchwały Nr 26/03 Zarządu Powiatu w Chełmnie z dnia 21 maja 2003 r. w sprawie zawarcia umowy ze zgromadzeniem Sióstr Pasterek od Opatrzności Bożej w Jabłonowie Pomorskim na prowadzenie Placówki opiekuńczo-wychowawczej typu resocjalizacyjnego dla dziewcząt w Pniewitem.

O godz. 16:15 na salę obrad przybył Radny p. P. Madej.

Zarząd Powiatu przygotował 3 projekty uchwał Rady Powiatu w Chełmnie w sprawie:

- zmiany Uchwały Nr VII/24/99 Rady Powiatu w Chełmnie z dnia 26 maja 1999 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Chełmnie,
- zmiany Uchwały Nr XXXVII/223/2002 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania Pani Marii Kowalskiej na stanowisko Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Chełmnie,
- zmieniająca Uchwałę Nr IV/39/2003 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 roku w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na 2003 rok,

W/w projekty uchwał są przedstawione Radzie Powiatu dzisiaj do rozpatrzenia.

Ponadto Zarząd Powiatu zajmował się sprawami:

1. występowania o dodatkowe środki na realizację zadań powiatu i w tym zakresie największe i to pozytywne rezultaty uzyskały wnioski realizowane wraz z Powiatowym Urzędem Pracy dotyczące głównie trzech programów. Jeden z nich nazywa się „ADRIANA 2003” i dotyczy pożyczki na uruchomienie dodatkowej produkcji w Firmie ADRIANA. Następny to program „POWRACAMY I POMAGAMY” w ramach, którego prowadzone są takie moduły jak:
 - bezpieczne żniwa,
 - dożywianie,
 - ożywić zabytki Chełmna,
 - parki dworskie.

Jak powiedział mówca praktycznie wszystkie Gminy zostały zaangażowane w realizację tych programów.

Ostatni program, którego uruchomienie w zasadzie w tej chwili się odbywa, ponieważ

uruchamiany jest od poniedziałku tego miesiąca i jest to program „JESIENNE PORZĄDKI”, w którym to kwota ponad 350 tys. zł pozwoli utworzyć kolejne subsydiowane miejsca pracy. Dzięki tym wszystkim programom opracowanym wraz z Powiatowym Urzędem Pracy na Chełmiński rynek pracy trafi w roku bieżącym 2.323.000 zł i wydaje się to być znaczna kwota chociażby ze względu na to, że plan na 2003 rok na te wydatki wynosił w Powiecie Chełmińskim 2.994.000 zł, czyli te dodatkowe środki stanowią prawie drugie tyle.

2. wystąpił do Ministra Finansów o środki z 1% rezerwy subwencji oświatowej i uzyskano na złożone wnioski dofinansowanie w wysokości 146 tys. zł. z przeznaczeniem na:
 - remont dachu na internecie Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Grubnie,
 - remont korytarzy, sali oraz sanitariatów w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym. Tutaj część zadań jest już wykonana a część będzie dopiero realizowana,
 - remont sanitariatów w Gimnazjum Nr 4 przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i tutaj praktycznie sanitariaty zostały już wyremontowane przy współpracy firmy sponsorującej.
3. przyjął projekt sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Nr 2 wraz z kosztorysem inwestorskim na kwotę nieznacznie przekraczającą 2.600.000 zł. oraz wystąpił do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego z wnioskiem o współfinansowanie budowy tej sali gimnastycznej. W projekcie Zarząd mówi o 2 mln zł, ponieważ na ta inwestycję są zagwarantowane pieniądze z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu,
4. wykonując Uchwałę Rady Powiatu w sprawie zgody na sprzedaż nieruchomości w Grubnie dokonano jej wyceny wraz ze sprzętem i produkcją w toku. Zgodnie z zapowiedzią Zarządu wydzielono i wyceniono osobno część, która ma być objęta prawem odkupu, Następnie dodał, że w toku są kolejne czynności mające na celu wykonanie tej uchwały a mianowicie uprawomocnia się wykaz nieruchomości i opracowywany jest tekst ogłoszenia o przetargu. Z harmonogramu wynika, że w połowie października przetarg powinien dojść do skutku.
5. przystąpił do realizacji pewnych elementów strategii Powiatu Chełmińskiego a mianowicie odbyły się rozmowy z Gminami zainteresowanymi budową Południowej Obwodnicy Chełmna. Jak powiedział sama obwodnica przechodzi przez teren trzech Gmin, natomiast niewątpliwie Miasto Chełmno jest tą Gminą, która również jest zainteresowana tym, aby ciężki transport z Miasta został przeniesiony właśnie na tę obwodnicę. Jak powiedział do 4 Gmin wystapiono z propozycja zdeklarowania chęci współpracy przy realizacji tego zadania

i w tej chwili spływają pierwsze deklaracje. Powiedział, że z dwóch Gmin już przyszły i ma nadzieję, że w najbliższych dniach będą z dwóch kolejnych i Zarząd będzie na podstawie tych deklaracji i przy uzyskaniu zgody Rady przystąpić do dalszych prac między innymi do rozmów z Urzędem Marszałkowskim po to by również włączył się, jako, że być może droga ta mogłaby znaleźć się w ciągu drogi wojewódzkiej i wtedy rozkład środków i zaangażowania poszczególnych samorządów mógłby być inny przy udziale tak silnego partnera jak samorząd wojewódzki,

6. przystąpił do rozeznania możliwości realizacji Skansenu Archeologicznego przy Górze Św. Wawrzyńca i odbyły się rozmowy z szefem archeologów, którzy na tej Górze pracują w tej chwili, z projektantem, który potencjalnie mógłby opracować koncepcję oraz z Miastem Chełmnem oraz Gminą Chełmno. Z Miastem ponieważ tam historycznie mieściła się jego siedziba a z Gminą ponieważ to na jej terenie to miejsce się znajduje. Z prowadzonych rozmów wyniknęło, że dobrym rozwiązaniem byłoby utworzenie podmiotu, który zająłby się wyłącznie tą rzeczą, po to aby nie była to realizacja na marginesie czyjegoś zakresu obowiązków, tylko aby można było stworzyć stanowisko do realizacji tego zadania i w związku z tym opracowywany jest statut stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, po to aby przedstawić Radom : Miasta Chełmna, Gminy Chełmno oraz Powiatu Chełmińskiego do ewentualnego zaakceptowania.

Do punktu 7.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że jeżeli chodzi o interpelacje do nie wpłynęły żadne. Następnie zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. W związku z brakiem dyskutantów przeszedł do realizacji następnego punktu.

Do punktu 8.

Sprawa informacji o działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2002 roku.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że radni otrzymali w/w informację /załącznik nr 3 do protokołu/. Następnie poprosił Kierownika WIORiN z Oddziału z Chełmna o przedstawienie w/w informacji.

Pan Zenon Stefaniak - powiedział, że Inspekcja powstała 1 kwietnia 2002 r. po połączeniu dwóch Inspekcji: Inspekcji Ochrony Roślin oraz Inspekcji Nasiennictwa. Jak powiedział WIORiN działa na podstawie ustawy o ochronie roślin uprawnych oraz ustawy o nasiennictwie. Następnie omówił w/w informację.

Radny p. Z. Urbaniak - powiedział, że ma pytanie dotyczące opłat. Następnie zapytał kto ustala i na jakiej zasadzie opłaty za przegląd opryskiwacza. Jak powiedział wiadomo jest, że 50% jest dotacji Państwa a 50% płaci rolnik. Rolnik płaci 50 zł i to jest 20 min pracy, czyli w ciągu 20 min pracownik zarabia 100 zł i jest to jedyna Firma w Lisewie. Zapytał czy dla firm jest zrobiony przetarg, czy to jest umowa zlecenie. Następnie powiedział, iż ze sprawozdania wynika, że za przeglądy w 2002 r. ta firma wzięła 16 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie.

Pan Zenon Stefaniak - powiedział, że Stacja Kontroli Opryskiwaczy działa na podstawie upoważnienia Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oddział w Chełmnie. Wniosek o wydanie upoważnienia może złożyć każdy. Jeżeli ktoś nawet prowadzi gospodarstwo rolne, czy jest przedsiębiorcą to może złożyć wniosek. Są później uregulowania prawne i są wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa i na podstawie tych w/w przepisów Wojewódzki Inspektor na podstawie opinii WIORiN oddział w Chełmnie określa czy dany podmiot jest w stanie zająć się tym przeglądem opryskiwaczy. Na terenie Powiatu Chełmińskiego takie upoważnienie otrzymał Zakład Usługowo - Handlowy w Lisewie. Jak powiedział uważa, że jeżeli chodzi o poziom usług to jest bardzo dobry, Zakład ten posiada odpowiednie zaplecze i odpowiednio wyszkolonych pracowników.

Radny p. Z. Urbaniak - zapytał czy ta cena za przegląd opryskiwaczy jest umowna.

Pan Zenon Stefaniak - powiedział, że tak i że jest rozporządzenie o dotacjach i tam jest napisane 50 - 60 zł ale jak powiedział podmiot starający się o pozwolenie musi przedstawić kalkulację, którą WIORiN musi zaakceptować. Następnie powiedział, że kiedy ten Zakład uzyskał pozwolenie na prowadzenie tej działalności to było podpisane porozumienie pomiędzy Inspekcją a Zakładem o sposobie prowadzenia tej działalności i tam są różne zapisy mówiące o sposobie prowadzenia tej działalności. Także nie można sobie robić samowolki z tymi cennikami. Jak powiedział Zakład z Lisewa przestawił kalkulację, która została zaakceptowana przez WIORiN.

Radny p. Z. Urbaniak - powiedział, że nie o to mu chodziło i dodał, że rolnicy nie mają pretensji co od obsługi, bo jest ona fachowa, tylko chodzi konkretnie o cenę, ponieważ przegląd kosztuje prawie 120 zł i 60 zł płaci rolnik a przegląd odbywa się w bardzo prosty sposób. Następnie powiedział jak wygląda przegląd. Inaczej sprawa wygląda jeżeli w czasie przeglądu wyjdzie, że opryskiwacz jest niesprawny i wtedy się jedzie do tej firmy na naprawę. Jak powiedział mówca jemu chodzi o sam przegląd gdzie Firma bierze 120 zł za kilka minut pracy.

Pan Zenon Stefaniak - powiedział, że obserwuje pracę tej stacji i praca w niej wygląda różnie. Czasami przyjedzie tylko 2-3 osoby i tutaj licząc koszty tej pracy, bo trzeba pracownikowi dać pensję, licząc pochodne i koszty dojazdu to nie zawsze jest opłacalne.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że długo można by na ten temat rozmawiać i tego pytania radnego nie da się rozwiązać dotyczącego samych kosztów. Następnie

powiedział, że jeżeli ze strony Komisji będą w tej sprawie jeszcze jakieś wątpliwości to Komisja zgłosi się do Inspekcji.

Do punktu 9.

Sprawa informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmnie o stanie sanitarno - higienicznym Powiatu Chełmińskiego.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że w/w informacja została radnym dostarczona wcześniej /załącznik nr 4 do protokołu/. Następnie poprosił Przedstawiciela Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej o wprowadzenie do tematu.

Pan A. Zieliński - omówił informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmnie o stanie sanitarno - higienicznym Powiatu Chełmińskiego.

Radny p. L. Płocki - powiedział, że dosyć szczegółowo zostały przedstawione w materiałach występujące zagrożenia dla zdrowia publicznego, z tym, że jak powiedział nie doczytał czy odbywa się monitorowanie zagrożeń z tytułu emisji promieniowania np. fal radiowych.

Pan A. Zieliński - powiedział, że całą kwestią promieniowania zajmuje się Wojewódzki Inspektor Sanitarny - on ma to w swoich kompetencjach, Powiatowa Stacja tego nie robi. Badania w tej kwestii prowadzone są w ZOZ w Chełmnie - chodzi o rentgen, czyli jakie są rażenia dla pracowników obsługujących ten aparat. W wyniku stawiania przekazników sieci komórkowej prowadzone są badania i odpowiednie decyzje i postanowienia wydaje Wojewódzki Inspektor Sanitarny a Oddział Chełmiński dostaje taką decyzję tylko do wiadomości.

Radny p. Z. Gamański - powiedział, że rozumie, iż w przededniu wejścia do Unii Europejskiej Stacja działa już na prawie unijnym aktualnie i ocenia to co się dzieje w zakresie stanu sanitarnego na terenie Powiatu Chełmińskiego. Następnie poprosił o wskazanie sektorów, które muszą zostać dostosowane do przepisów unijnych aby po wejściu do Unii Europejskiej Powiatowa Stacja Sanitarna nie była zmuszona do zamykania np. przedsiębiorstw czy sklepów. Następnie powiedział, że nie chodzi o szczegółowe informacje jakie podmioty tylko o sektory.

Pan A. Zieliński - powiedział, że w tym roku zostały zorganizowane spotkania z sektorem żywienia czyli byli to kierownicy i właściciele piekarni, właściciele garmazerni. Były poruszane tematyki dobrej praktyki higienicznej i produkcyjnej, która jest podstawą do utworzenia systemu, który od 2004 roku będzie obowiązywał w dużych zakładach. Jeżeli pracodawcy zainteresowani zgłaszają się do Stacji, to udzielane są informacje jakich dokumentów Stacja będzie oczekiwała w związku z wejściem do Unii, jak będzie podchodziła do różnego rodzaju działań edukacyjnych, na razie są tylko informacyjnie przedstawiane problemy.

Przewodniczący obrad ogłosił 10 min przerwę od godz. 17:00 - 17:10.

O godz. 17:00 salę obrad opuścił Radny p. Z. Urbaniak.

Do punktu 10.

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chełmnie w 2002 roku.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - poprosił Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o przedstawienie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chełmnie w 2002 roku.

Pani T. Syta - powiedziała, że wzorem lat ubiegłych przygotowała sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie /załącznik nr 5 do protokołu/. W pierwszej części jest wymienione co należy do działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, natomiast w poszczególnych punktach szczegółowo omówione jest jakie środki na jakie zadania otrzymuje i jakie zadania są wykonywane. Następnie powiedziała, że większość radnych zna sytuację jaka panuje w pomocy społecznej w Powiecie Chełmińskim. Powiedziała, że Powiat Chełmiński ma trzy Domy Pomocy Społecznej z czego dwa Domy prowadzone są na zlecenie Powiatu przez Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia i jest to DPS nr 1 i 2, które znajdują się w zabudowaniach Klasztornych. DPS nr 1 jest przeznaczony dla dzieci i młodzieży niesprawnej intelektualnie i ma on 93 miejsca. DPS nr 2 jest przeznaczony dla osób przewlekle, somatycznie chorych i ma on 64 miejsca oraz 66 miejsc posiada dla dzieci niepełnosprawnych intelektualnie, z tym, że są to dzieci od urodzenia do siódmego roku życia. PCPR zajmuje się kierowaniem osób do Domów Pomocy Społecznej nie tylko na terenie Powiatu Chełmińskiego ale i na innych oraz wydaje postanowienia wyrażające zgodę na umieszczenie w kolejce mieszkańców innych powiatów. PCPR wystawia także decyzje o odpłatności za pobyt we wszystkich Domach Pomocy Społecznej. Jest jeszcze trzeci Dom, który bezpośrednio podlega pod Powiat. Znajduje się on w Mgoszczu i przeznaczony jest dla kobiet niepełnosprawnych intelektualnie. Następną działką są rodziny zastępcze i tutaj działalność PCPR polega na przyznawaniu decyzją pomocy tym rodzinom. Jest kilka rodzajów pomocy. Jest pomoc miesięczna na utrzymanie dziecka przebywającego w rodzinie zastępczej, otrzymują także nowe rodziny zastępcze pomoc pieniężną na zagospodarowanie dla dziecka nowoprzybyłego do rodziny zastępczej, natomiast usamodzielniani wychowankowie rodzin zastępczych otrzymują jednorazową pomoc pieniężną oraz tzw. wyprawkę czyli pomoc rzeczową. Wychowankowie z rodzin zastępczych, którzy dalej się uczą są pod opieką PCPR. W zeszłym roku było ich 57 i oni także otrzymują miesięczną pomoc na kontynuowanie nauki. Następną działką, którą zajmuje się PCPR są placówki opiekuńczo - wychowawcze. Na terenie Powiatu Chełmińskiego jest jeden Dom Dziecka na 47 miejsc. PCPR zajmuje się umieszczaniem dzieci z terenu Powiatu w Domach Dziecka w zależności od postanowienia sądu bądź w Domu w Chełmnie

bądź w Domach na terenie innych powiatów. Placówką opiekuńczo - wychowawczą są także placówki typu resocjalizacyjnego, gdzie także poszukiwane są zgodnie z postanowieniem sądu miejsca dla młodych mieszkańców Powiatu Chełmińskiego, z tym, że tutaj jest trochę więcej pracy, ponieważ są tylko dwie takie placówki na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego i działalność PCPR dotyczy terenu całej Polski. Jak powiedziała mówczyni zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Powiatem a PCPR prowadzony jest nabór a właściwie wydawane są skierowania do Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego oraz ustalane są odpłatności za pobyt tych dzieci w tej placówce. Następnym zadaniem jest usamodzielnianie wychowanków zarówno tych, którzy opuszczają placówki opiekuńczo - wychowawcze, Domu Dziecka w Chełmnie jak i tych wychowanków znajdujących się w różnego rodzaju instytucjach na terenie całej Polski, dlatego, że dotyczy to nie tylko dzieci z placówek opiekuńczo - wychowawczych i Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego ale również ze schronisk czy zakładów poprawczych. Usamodzielnienia także dotyczą dzieci z rodzin zastępczych i jest trochę pracy z tym, dlatego, że każdy wychowanek, który się usamodzielnia niezależnie czy jest z rodziny zastępczej czy z placówki musi mieć napisany indywidualny program usamodzielnienia. Te programy muszą być modyfikowane, weryfikowane w zależności od potrzeb i sytuacji. Praca związana z usamodzielnieniem jest jedną z trudniejszych działek PCPR z tego względu, że bardzo trudno jest w tej chwili zdobyć mieszkanie dla takiego wychowanka, już nie mówiąc o pracy.

Także start w dorosłe życie jest bardzo utrudniony, ponieważ często nie ma szansy powrotu do rodziny naturalnej. Kolejną działką są zadania związane Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Rehabilitacja społeczna jest zadaniem PCPR - u przypisanym ustawowo, natomiast rehabilitację zawodową także PCPR ma przekazaną porozumieniem, które jest podpisane ze Starostą. Jeżeli chodzi o pieniądze na osoby niepełnosprawne to są te środki, które PCPR dostaje z PFRON -u i tymi środkami dysponuje. PCPR w Chełmnie w tej chwili liczy pięciu pracowników, wszyscy posiadają wymagane kwalifikacje, oprócz jednej osoby, która w tej chwili się kształca. Pieniądze, które są otrzymywane zgodnie z dotacją na funkcjonowanie Centrum są niewystarczające stąd kolejny rok Powiat dofinansowuje działalność PCPR ze swoich środków. Jak powiedziała jako Kierownik PCPR jest zobowiązana przedstawić Radzie najważniejsze potrzeby. Powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że środki finansowe ograniczają możliwości, niemniej z ponad czteroletniej praktyki można stwierdzić, że taką najpilniejszą potrzebą na terenie Powiatu Chełmińskiego jest powstanie Poradni Rodzinnej, ponieważ pomoc, która jest udzielana rodzinom w miarę możliwości PCPR w pewnym momencie ucina się bo rodzina nie ma możliwości uzyskania porady pedagoga, psychologa. Nieraz to jest kwestia udzielenia pomocy radcy prawnego i dzięki Starostwu PCPR próbuje jakoś tym ludziom pomóc, ponieważ można korzystać z pomocy radców prawnych Starostwa, ale ta pomoc może ograniczać się z racji warunków jakie panują tylko

do jakiejś porady, natomiast większość ludzi gdzie faktycznie są problemy rodzinne oczekiwałaby nawet pomocy w napisaniu pozwu, skierowania, reprezentowania w sądzie ale to wykracza poza możliwości, niemniej mając instrukcje radców prawnych pracownicy PCPR starają się pomóc tym ludziom wykraczając nawet poza swoje kompetencje. Poradnia rodzinna to też problemy z dziećmi, dlatego, że przykro to powiedzieć ale coraz więcej rodziców zgłasza się, którzy sami chcą dzieci umieścić w placówkach, ponieważ nie dają sobie rady z wychowaniem, już nawet poza sądem to się odbywa i to jest smutne ale obserwuje się wzrost takich rzeczy. Nie zawsze to się kończy na wniosku, nieraz przychodzą rodzice aby zapytać się jaka jest możliwość umieszczenia dziecka w placówce. Następna sprawa to jest utworzenie Ośrodka Interwencji Kryzysowej i praktycznie ten Ośrodek to jest kolejna jednostka organizacyjna w Powiecie i wiąże się to z pieniędzmi, więc ewentualnie mogłoby wchodzić w rachubę jakieś zlecenie jakiemuś innemu podmiotowi czy organizacji pozarządowej ale to też są jakieś koszty, minimum 1.000 zł miesięcznie. Jak powiedziała mówczyni szczęściem jest to, że Powiat ma trochę jednostek organizacyjnych. Są trzy Domy, jest Dom Dziecka, jest Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy więc w sytuacjach naprawdę krytycznych, jeżeli wymagana jest szybka interwencja to PCPR posiłkuje się tymi placówkami i to jest może o tyle korzystne, że była taka sytuacja, że przemocowiec poszukiwał żony ale nie mógł się rozeznaczyć, gdzie jest i to ułatwia załatwienie niektórych takich drastycznych spraw. Jeżeli chodzi o strategię rozwiązywania problemów społecznych to jak powiedziała ma nadzieję, że uda jej się dotrzeć do tego Pana, który opracowywał Strategię Rozwoju Powiatu Chełmińskiego i obiecał, że trochę pomoże, więc być może uda się załatwić to bezkosztowo.

Radny p. L. Płocki - powiedział, że do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez PCPR należy pomoc uchodźcom i zapytał czy takiej pomocy udzielało Centrum i jeżeli tak to jakiej. Następnie powiedział, że z tytułu realizacji zadań z ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych niewykorzystanych zostało 36.311 zł i zapytał co to są za środki.

Pani T. Syta - powiedziała, że PCPR nie miało takiej sytuacji, żeby zwrócił się o pomoc jakiś uchodźca, natomiast dwa lata temu zwrócił się repatriant ale PCPR było wtedy tylko takim przekątnikiem dokumentacji i pieniędzy. Natomiast jeżeli chodzi o te środki to w rehabilitacji zawodowej podpisywane są umowy z pracodawcami na utworzenie stanowisk i w większości sytuacji pracodawca wnioskuję wynagrodzenia, niż otrzymuje rzeczywiście osoba niepełnosprawna. Jest to wina troszeczkę przepisów, ponieważ jeżeli pracodawca na początku nie złoży odpowiedniego wniosku, to może się zdarzyć taka sytuacja, że jeżeli wzrośnie najniższe wynagrodzenie to będzie musiał dokładać ze swoich pieniędzy, w związku z tym pracodawcy jakby na wyrost planują większe kwoty i nie wykorzystują tego. PCPR może refundować tylko do wysokości faktycznego wynagrodzenia. W związku z tym te pieniądze zostają, poza tym są też

zwroty i te pieniądze Powiat jest zobowiązany oddać do Funduszu i Fundusz oddaje je na początku roku. Zdarza się często, że przychodzi mniej niż zostało oddane ale tak to wygląda i te pieniądze generalnie nie przepadają.

Radny p. J. Wojtaszewski - powiedział, że chciałby aby w paru zdaniach mówczyni powiedziała jakie sukcesy są w mieszkaniu tym, który otrzymał Dom Dziecka i jak radzą sobie wychowankowie, którzy tam mieszkają, ponieważ to mieszkanie miało służyć usamodzielnianiu ich, jakie są efekty. Dodał również, że chciałby też dowiedzieć się jakie efekty są w Domu Pomocy Społecznej w Mgoszczu, gdzie również było przygotowane mieszkanie dla mieszanek, które miało pomóc w terapii dochodzenia do normalności. Poprosił o omówienie tego.

Pani T. Syta - powiedziała, że w zeszłym roku został napisany w Domu Dziecka program dotyczący usamodzielnienia wychowanków. Program ten został przychylnie potraktowany przez Urząd Wojewódzki i Ministerstwo, w związku z tym Powiat otrzymał środki na realizację tego programu. W Domu Dziecka na ostatnim piętrze aby oddzielić to od pozostałych wychowanków powstała tak zwana grupa usamodzielniająca gdzie dzieci mają za zadanie uczyć się samodzielności, więc rzadko kiedy pojawia się tam sprzątaczką, dzieci same gospodarzą środkami finansowymi oczywiście pod okiem wychowawców, sporządzają sobie posiłki. Uczą się po prostu gospodarowania, tego co i się może przydać w przyszłym życiu. Jeżeli chodzi o grupę usamodzielniającą to trzeba jeszcze na efekty do 18 roku życia, ponieważ są to dzieci 13 - 15 - lenie. Oprócz tego, że te dzieci tam wszystko robią, prowadzone są z nimi programy terapeutyczne w ramach tego programu, więc np., przychodzi osoba z urzędu pracy, która informuje jak zgłosić się do zarejestrowania, jak poszukiwać pracy itd. Tych programów jest więcej, w zależności od potrzeb np., programy profilaktyka uzależnień i to, co po prostu niosą potrzeby. Następnie powiedziała, że są ograniczone możliwości ale jak mówczyni powiedziała udało się za pomocą Miasta Chełmna pozyskać mieszkanie chronione i tam przebywały po przeprowadzeniu diagnozy dzieci. Nie wszystkie dzieci nadają się do takiego samodzielnego mieszkania, tym bardziej, że nie było takiego tego okresu przygotowawczego. Program na to nie pozwolił. Do tego mieszkania trafiło dwóch chłopców, sprawdzili się, bardzo dobrze dali sobie radę. Nie było żadnych interwencji, czy jakichś niezadowoleń. Jeden z chłopców 19 - letni zmienił swoje plany życiowe, wyjechał do Niemiec i w tej chwili przebywają dwie dziewczyny, ponieważ nie było drugiego młodego chłopca, który mógłby w nim zamieszkać a nie można robić par mieszanych. W związku z tym od tego roku przebywają tam dwie dziewczyny. Program sprawdził się. Zresztą bardzo rozbudowane takie programy są gdzieś na południu Polski. Jak powiedziała mówczyni marzyłyby się kolejne mieszkania, dopóki Dom Dziecka istnieje w takiej formie jak istnieje, dlatego, że te dzieci już nie wrócą do domu i cały wysiłek wychowawców i pedagogów jest kierowany na to, żeby nauczyć te dzieci poruszania się w dorosłym życiu. W Domu Pomocy Społecznej w Mgoszczu

został też napisany program na stworzenie grupy usamodzielniającej, chociaż to są kobiety upośledzone. Ten program był nowum, jak powiedziała nie spotkała się do tej pory w Polsce z takim programem. Program sprawdza się. W tej chwili są już zajęte trzy pokoje, z początku mieszkały tam dwie mieszkanki, teraz sześć. Świetnie sobie dają radę. Następnie mówczyni powiedziała, że gdyby w Polsce było trochę inaczej i gdyby były one pod opieką pracownika socjalnego czy opiekuna to niektóre panie mogłyby samodzielnie funkcjonować. Poza tym wiadomo, że są różne przypadki upośledzenia, jest lekkie, średnie i głębokie, więc na pewno te kobiety odetchnęły i odpoczęły i troszeczkę inaczej funkcjonują w DPS - ie. Następnie powiedziała, że są różne przypadki. Jedna osoba została zdiagnozowana, że może przebywać w tym mieszkaniu, natomiast okazało się, że ona nie ma poczucia marnotrawienia wody, więc kąpała się kilka razy dziennie, otwierała kran itd., więc to są takie drobnostki ale okazuje się, że ona już pod tym kątem nie mogłaby samodzielnie funkcjonować. Dodała również, że te dziewczyny, które są w tym Domu uczestniczą jako pomoc w terapii innych bardziej upośledzonych mieszanek, ponieważ jest tam sala doświadczenia świata, także są aktywizowane. Jak powiedziała mówczyni program się sprawdził.

Radny p. T. Derebecki - powiedział, że ma dwa pytania. Jedno dotyczy zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Następnie powiedział, że wydano w zeszłym roku prawie 200.000 zł na osiem stanowisk pracy i zapytał czy to jest praca na jakiś określony czas, czy zatrudnienie stałe, czy ci ludzie pracują. Poprosił także o krótką odpowiedź na pytanie jak Kierownik PCPR ocenia funkcjonowanie rodzin zastępczych ogólnie rzecz biorąc, czy ta instytucja się sprawdza.

Pani T. Syta - powiedziała, że te prawie 200.000 zł na osiem stanowisk pracy jest to kwota wynikająca z tego, że są to pieniądze na utworzenie stanowiska. Górna granica jest dosyć wysoka i w miarę, żeby było sprawiedliwie, to te środki były przyznane, żeby większość pracodawców była zadowolona. Z tego co wie, pomimo różnych sygnałów, które dochodziły, bo była kwestia upadłości i likwidacji niektórych zakładów do tej pory wszystkie stanowiska są i funkcjonują. Natomiast zatrudnienie jest na jakiś czas, pracodawca musi na okres 4,5 roku zatrudniać osobę, z tym, że przez 3 lata co drugi miesiąc ma dofinansowywane. Po tym okresie może osobie nie przedłużyć umowy o pracę. Jak powiedziała jedna sprawa się ciągnie i nie wie jak ona się skończy bo będzie sprawa oddana do sądu. Dodała również, że powiat jest za wszystkimi, za komornikiem, syndykiem w tej sprawie. Jeżeli pracodawca zerwie umowę przed tym okresem 4,5 - letnim musi zwrócić wszystkie środki, które otrzymał z Powiatu. Jeżeli chodzi o rodziny zastępcze to jak powiedziała ma bardzo mieszane uczucia. Dodała, że generalnie jest za tą instytucją. Uważa, że powinna ona istnieć obok rodzinnych domów dziecka, powinna być rozpowszechniana ale w Polsce doszło do jakiegoś wynaturzenia jeżeli chodzi o rodziny zastępcze. Jak powiedziała była na rozmowie z przedstawicielami Ministerstwa i oni nie chcą na ten temat mówić. Powiedzieli, że nie

będą tej sprawy poruszać, niemniej gro rodzin, są to dziadkowie, którzy wzięli pod opiekę i wychowanie dzieci swoich dzieci. Jak powiedziała PCPR nie ma wpływu na pewne sprawy, ponieważ to sąd przyznaje dzieci do rodzin zastępczych. Zaczyna to być sposobem na życie w ubóstwie, ponieważ rodzina nie ma środków do życia, córka, która nie ma pracy wybywa na jakiś czas z domu i rodzina składa wniosek do sądu o przyznanie dziecka do rodziny zastępczej. Jedna z rodzin jak powiedziała podcięła jej skrzydła kiedy dowiedziała się jakie dzieci wychowali dziadkowie i teraz dostali pod opiekę dwójkę maleńkich dzieci i dorastającego chłopca. Niemniej jak powiedziała mówczyni PCPR nie ma na to żadnego wpływu i ta instytucja zaczyna odchodzić troszeczkę od tego czym zaczyna naprawdę być, dlatego, że dziadkowie i tak i tak są zmuszeni do alimentacji. Oni powinni bez żadnej łaski przejąć dzieci swoich dzieci. Jak powiedziała wie z własnego doświadczenia, że za pomówienie, iż dzieci bierze się dla pieniędzy można wylądować w sądzie.

Do punktu 11.

Sprawozdanie Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za I półrocze 2003 roku.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że w/w Sprawozdanie zostało radnym dostarczone wcześniej /załącznik nr 6 do protokołu/. Następnie poprosił o wprowadzenie do tematu Skarbnika Powiatu.

Skarbnik Powiatu - powiedziała, że chciałaby, krótko wyjaśnić pierwszą stronę Informacji Zarządu z wykonania budżetu Powiatu Chełmińskiego za I półrocze 2003 r. a to dlatego, że pierwsza strona może troszeczkę zmylić, ponieważ w stosunku do planu wykonanie na dzień 30 czerwca jest bardzo optymistyczne to znaczy dochody są większe od wydatków o 1.024.183 zł. Jest to bardzo dużo i wynikałoby z tego, że kondycja Powiatu jest świetna i nie będzie deficytu planowanego na koniec roku. Oczywiście jest to złudne, ponieważ w powiecie występuje forma przekazywania środków taka, że wprowadza w błąd przy robieniu takiej informacji półrocznej, ponieważ większość pieniędzy przekazywanych jest na zobowiązania pod koniec miesiąca, a zobowiązania te należy uregulować z pierwszymi dniami następnego miesiąca. Przede wszystkim na to wpływa subwencja ogólna, część oświatowa, która przychodzi na konto Powiatu do 25 każdego miesiąca a wynagrodzenia nauczycieli, które pochłaniają blisko 90% tej kwoty, która przychodzi są płacone pierwszego roboczego dnia miesiąca a do piątego płacone są za to składki. Także biorąc pod uwagę samo wykonanie na dzień 30 czerwca są wszystkie dochody, które się za ten okres należały ale część z tych dochodów jest na zobowiązania, które przypadają zaraz pierwszego lipca, dlatego nie jest to pełen obraz całej kondycji finansowej. Kondycja finansowa Powiatu szerzej pokazana jest w załączniku nr 3 jak się realizują dochody poszczególne.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że większość pytań dotyczących

sprawozdania została zadana na Komisjach. Następnie podziękował Skarbnikowi Powiatu i Zarządowi za złożoną informację i przeszedł do realizacji następnego punktu.

Do punktu 12.

Sprawa zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chelmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chelmińskiego na 2003 r.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 1 /załącznik nr 7 do protokołu/. Następnie poprosił Skarbnika Powiatu o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu - powiedziała, że druk nr 1 został uzupełniony o autopoprawkę złożoną przez Zarząd, przyjętą przez Zarząd i jest ona dostarczona radnym na stoliki włącznie z uzasadnieniem i należy załącznik nr 3 przedstawiony w tej autopoprawce wymienić we wcześniejszym druku nr 1. Do projektu uchwały w w/w jest dołączony szczegółowy opis do każdego załącznika i zostało to dostarczone wcześniej radnym i jak by były pytania to na nie odpowie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów p. P. Madej - odczytał opinię do projektu uchwały w w/w sprawie /załącznik nr 8 do protokołu/. Następnie powiedział, że Komisja dosyć długo dyskutowała nad pewnymi zmianami dotyczącymi zakończenia modernizacji drogi Żygląd - Unisław. Następnie powiedział, że jak zaczynała się pierwsza Kadencja Rady Powiatu dyskutowali radni o pewnych priorytetach i ta droga była takim priorytetem i było takie założenie, że jeżeli będą tylko pieniądze to będzie robione wszystko żeby tą inwestycję zrealizować i tak się stało, że wszystko jest na dobrej drodze, żeby w roku 2004 sprawę tej drogi zamknąć. Jak powiedział Komisja miała pewne wątpliwości ale po pewnych wyjaśnieniach uznała, że sugestia jest słuszna ponieważ jeżeli jeszcze można wykorzystać pieniądze z SAPARD - u i Wójt Gminy Unisław także partycypuje w kosztach to warto to zrobić. Z tą propozycją zapoznała się także Komisja Rozwoju Gospodarczego i Dróg Publicznych i większość radnych. Jak powiedział trzeba iść za ciosem i tą sprawę zamknąć. Dodał również, iż opinia Komisji Budżetu i Finansów była jednogłośnie pozytywna. Następnie powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów ma sugestię do Zarządu aby faktycznie tego typu sprawami wiążącymi się z dużymi środkami finansowymi zapoznawać wcześniej Komisję Rady, które są władne w tej kwestii.

Radny p. M. Jabłoński - powiedział, że występuje teraz jako Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Dróg Publicznych. Dodał, że Komisja odbyła posiedzenie, na którym zapoznała się głównie z projektem dotyczącym właśnie tych zmian związanych z modernizacją drogi Żygląd - Unisław i po wysłuchaniu informacji Starosty i Dyrektora PZD w Chełmnie Komisja jednogłośnie zaopiniowała ten wniosek pozytywnie. Brane były pod uwagę i względy bezpieczeństwa bo trzeba pamiętać, że poszerzając i modernizując tą drogę wyeliminowane zostało zupełnie pobocze i nie

trzeba przypominać chyba, że Stablewice to jest miejscowość blisko leżąca Unisławia, naturalnie ciągnąca ku Unisławiowi, dzieci, osoby dorosłe, sprawy związane z zakupami to wszystko powoduje, że ruch tamtędy się odbywa a kiedy ta droga zostanie zrobiona do końca to jeszcze natężenie ruchu z pewnością jeszcze wzrośnie. Jak powiedział nie ukrywa, że bardzo istotnym był dla nas argument finansowo - ekonomiczny, ponieważ są pieniądze, które można dostać. Trzeba naturalnie coś dołożyć ale taka sytuacja kiedy udział Powiatu i Gminy są tak równo wyważone chyba jest do przyjęcia, dlatego też została wspólnie podjęta taka decyzja.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/72/03 w sprawie zmiany Uchwały Nr IV/39/03 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie przyjęcia budżetu Powiatu Chełmińskiego na 2003 r /załącznik nr 9 do protokołu/.

Do punktu 13.

Sprawa zmiany Uchwały Nr VII/24/99 Rady Powiatu w Chełmnie z dnia 26 maja 1999 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Chełmnie

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 2 /załącznik nr 10 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o zreferowanie tematu.

Starosta Chełmiński - powiedział, że poza sprawami wynikającymi ze zmian wynikłych z przepisów, czyli głównie chodzi o nazewnictwo, czyli, że kierownicy wydziałów mają się nazywać naczelnikami Zarząd proponuje pewne zmiany organizacyjne, które krótko można sprowadzić do dwóch głównych a mianowicie:

- utworzenie Zespół Radców Prawnych kierowany przez koordynatora,
- Wydział Finansowy ma przejąć sprawy z zakresu oświaty, czyli nastąpiło przesunięcie pracownika ds. oświaty z Wydziału Spraw Społecznych do Wydziału Finansowego,

Uchwała ta miałaby także porządkować podział kompetencji pomiędzy Starostą a Wicestarostą, co najlepiej obrazuje załącznik do uchwały. Motywowane jest to podziałem dziedzin w jakich te dwie osoby mają pracować. Następnie powiedział, że oświata została przeniesiona do Wydziału Finansowego, ponieważ oświata stanowi połowę budżetu Powiatu. Następną przyczyną jest to, że sprawy merytoryczne w oświacie podlegają nadzorowi zewnętrznemu, natomiast Powiat odpowiada za stronę gospodarczą oświaty, czyli za to za co odpowiada Wydział Finansowy i stąd ta propozycja.

Radny p. J. Wojtaszewski - powiedział, że wdarło się małe uchybienie w tym projekcie uchwały, otóż pełnomocnik do spraw ochrony informacji niejawnych nie może podlegać Kierownikowi Wydziału Spraw Społecznych, podlega on bezpośrednio Staroście a mówi o tym art. 18 ust 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że ponieważ pojawił się problem prawny to ogłasza 15 min przerwę, po to aby można było naprawić ten błąd.

Przerwa trwała 15 min od godz. 17:50 do godz. 18:05

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - otworzył posiedzenie po przerwie i stwierdził, że na sali znajduje się 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie oddał głos Staroście Chełmińskiemu.

Starosta Chełmiński - podziękował za czujność radnemu a następnie zaproponował następujące zmiany, które powinny wadę usunąć a mianowicie:

1. dotychczasowy ust. 8 przyjąłby numerację siedem, czyli dotychczasowy 8 punkt byłby 7,
2. w punkcie 8 następująca treść : „ w § 7 dodaje się ust 8 w brzmieniu : pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych”,
3. po punkcie 26 dodaje się punkt 27 o treści : „wykreśla się ust 22”. Polega to na tym, że z Wydziału Spraw Społecznych wykreśla się zapis, mówiący o kompetencjach Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych.
4. dotychczasowe punkty począwszy od 27 otrzymują numerację o jeden wyższą,
5. z numerem 31 dodaje się punkt z następującą treścią : „dodaje się § 17d w brzmieniu: Do zadań Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnej należą i wpisać tu należy te trzy punkty, które zostały wykreślone z ust 22 w Wydziale Spraw Społecznych, czyli:
 - organizowanie ochrony zabezpieczającej informację niejawną przed ujawnieniem,
 - prowadzenie ewidencji informacji podlegającej ochronie,
 - szkolenie pracowników zatrudnionych w Starostwie i jego jednostkach organizacyjnych w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Ostatnia zmiana, która powinna w związku z tym nastąpić to w załączniku do projektu uchwały trzeba wykreślić strzałkę pomiędzy Wydziałem Spraw Społecznych a Pełnomocnikiem ds. Ochrony Informacji Niejawnej i poprowadzić ją bezpośrednio od Starosty do Pełnomocnika.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - w związku z brakiem innych dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie wraz z autopoprawką wniesioną przez Starostę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/73/03 w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/24/99 Rady Powiatu w Chełmnie z dnia 26 maja 1999 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Chełmnie /załącznik nr 11 do protokołu/.

Do punktu 14.

Sprawa zmiany Uchwały Nr XXXVII/223/2002 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania Pani Marii Kowalskiej na stanowisko Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Chełmnie.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 3 /załącznik nr 12 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę Chełmińskiego o wprowadzenie do tematu.

Starosta Chełmiński - powiedział, że są dwa czynniki powodujące zmianę. Pierwszy to, że do Rzecznika rzeczywiście wpływają postulaty, żeby z piątku z godzin popołudniowych jego dyżur przesunąć na inny dzień, ponieważ jest to niewygodne dla petentów, gdyż jest to początek weekendu a przy okazji przesunięcie na środę tegoż dyżuru Rzecznika spowoduje korzystną zmianę organizacji pracy samego urzędu, jako że w środy i tak często odbywają się posiedzenia różnych gremiów i obsługa musi dłużej pracować.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - w związku z brakiem dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/74/03 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/223/2002 Rady Powiatu Chełmińskiego z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie powołania Pani Marii Kowalskiej na stanowisko Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Chełmnie /załącznik nr 13 do protokołu/.

Do punktu 15.

Sprawa powołania Sekretarza Powiatu.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że do Biura Rady Powiatu Chełmińskiego wpłynął wniosek Starosty Chełmińskiego o powołanie Sekretarza Powiatu Chełmińskiego. Przedstawił projekt uchwały zawarty na druku nr 4 /załącznik nr 14 do protokołu/. Następnie poprosił Starostę odczytanie wniosku i zreferowanie tematu.

Starosta Chelmiński - odczytał wniosek /załącznik nr 15 do protokołu/. Następnie powiedział, że Pani Janina Siemiątkowska urodziła się 4 stycznia 1965 r. Jest absolwentką Liceum Ekonomicznego w Elblągu. Następnie studiowała administrację na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i studia zakończyła w 1998 r. Ponad to ukończyła Podyplomowe studia w zakresie rachunkowości na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu w roku 1999. Od 14 lat stale mieszka w Chełmnie. W latach 1993 - 1999 pracowała w Rejonowym a później w Powiatowym Urzędzie Pracy w dziale finansowym a po wygraniu konkursu od 2000 roku pracowała na stanowisku inspektora ds. kontroli nad działalnością jednostek budżetowych w Starostwie Powiatowym w Chełmnie. Od dwóch miesięcy i 17 dni pełni obowiązki Sekretarza Powiatu. Poza tymi sprawami, o których mówca powiedział wcześniej za tym aby Pani Siemiątkowska została Sekretarzem Powiatu przemawia także to, że przebieg jej pracy zawodowej pozwolił jej na to, aby doskonale poznać wszystkie jednostki zawiadywane przez powiat z racji przeprowadzanych tam kontroli, czyli od podszewki i ta kompetencja pozwala wierzyć w to, że Pani Siemiątkowska nie musi uczyć się jednostek Powiatu Chelmińskiego. Nad to w tym okresie, w którym pełniła obowiązki Sekretarza wykazała się pewną inicjatywą i skutecznością w działaniu. Jak powiedział mówca te wszystkie aspekty wpływają na to, że jest dobrym kandydatem na Sekretarza Powiatu i poprosił Radnych o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - w związku z brakiem dyskutantów poddał projekt uchwały w w/w sprawie pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Powiatu większością głosów przyjęła Uchwałę Nr VIII/75/03 w sprawie powołania Sekretarza Powiatu /załącznik nr 16 do protokołu/.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że ze swojej strony życzy Pani Sekretarz owocnej pracy i spełnienia się w niej.

Sekretarz Powiatu p. J. Siemiątkowska - podziękowała za zaufanie i powiedziała, że postara się wykazać aby wszyscy byli zadowoleni z jej pracy.

Do punktu 16.

Wolne wnioski.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - odczytał pismo, które wpłynęło do Rady Powiatu 10 września br. /załącznik nr 17 do protokołu/.

Starosta Chelmiński - pogratulował nowo wybranej Pani Sekretarz. Następnie powiedział, że chciałby odnieść się również do tego, co przeczytał Pan Przewodniczący a mianowicie do tego

pisma podpisanego przez pracowników Szkoły i Gospodarstwa Pomocniczego w Grubnie. Powiedział, że odwoływanie się do uchwały Sejmiku i do Strategii Rozwoju Powiatu Chełmińskiego jest nieco naciągane, jako że powoływany tekst z uchwały sejmiku jest wyjęty z kontekstu szerszego, gdzie mówi się generalnie o ochronie rolnictwa i ziemi rolnej na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Mówi się tam między innymi o niesprzedawaniu ziemi rolniczej pod hipermarkety, o niesprzedawaniu ziemi obcokrajowcom i tego typu rzeczy i między innymi jest również tekst, który został tutaj przytoczony. Natomiast w Strategii Rozwoju Powiatu Chełmińskiego mówi się o rozwijaniu Centrum Kształcenia Praktycznego, no i przecież intencją tak Zarządu jak i Rady nie jest przecież likwidowanie Centrum Kształcenia Praktycznego. Dowodem na to może być choćby to, że robiona jest rzecz, której się często w umowach cywilnoprawnych nie robi. Powiat chce zastrzec sobie prawo odkupu części gospodarstwa po to, że gdyby przepisy o centrach kształcenia praktycznego, których obecnie nie ma się pojawiły i mówiły, że centra mogą pracować wyłącznie na własnym gruncie, to po to robione jest zastrzeżenie. Ponad to jest w tym piśmie wiele opisowych przymiotników typu, że jak powiedział mówca razem z Wicestarostą stosowali wybieg mówiąc o tym, że chcą dla tej szkoły dobrze. Otóż nie. Jak powiedział mówca rzeczywiście chcą dla tej szkoły dobrze i uważają, że zmiana formy własności tego Gospodarstwa przy obwarowaniu transakcji tymi warunkami, o których mówiono wcześniej, czyli generalnie rzecz biorąc nabywca, jeżeli takowy będzie to zgodzi się na realizację programu nauczania szkół rolniczych Zespołu Szkół, że ten nabywca będzie miał możliwości finansowe do tego, by doinwestować to Gospodarstwo, jakich to możliwości nie ma Powiat, ze względów prawnych, bo Powiat ma swoje ograniczenia, a ponieważ Gospodarstwo jest jego jednostką, to te ograniczenia na to Gospodarstwo przechodzą. Powiat takich możliwości inwestycyjnych, żeby to Gospodarstwo unowocześnić w najbliższym, krótkim czasie nie ma. Zastrzeżenie, że jeżeli to będzie Gospodarstwo prywatne to będzie kierowało się głównie racjami ekonomicznymi to jak powiedział akurat warto, żeby w Polsce, gdzie gospodarka rynkowa jest prawem, żeby uczniowie o tym pamiętali, że racje ekonomiczne są bardzo ważne i żeby w tym gospodarstwie właśnie takie racje obowiązywały. Nie można uczyć dzieci bez poszanowania tychże racji, o tym trzeba pamiętać. To jest takie samo prawo jak inne, zatem o tym zapominać nie należy. Następna sprawa, która została w tym piśmie poruszona, to taka, że obiecano było, iż jakieś elementy, między innymi warsztaty i inne rzeczy pozostaną w gestii szkoły, otóż jak powiedział mówca oświadcza, iż nie przypomina sobie czegoś takiego, natomiast od początku ten pomysł wydawał się mówcy nieracjonalny, chyba, że byłyby takie wymogi prawne a nie ma ich, gdyż sprzedawane byłoby gospodarstwo po to, żeby było wydane i żeby funkcjonowało zgodnie z zasadami ekonomiki a z drugiej strony pozostawia się jakieś resztki w sumie nie wiadomo po co. Także jak powiedział mówca nie sądzi aby tego typu deklaracje były składane. Dodał również, że chciałby aby radni nie ulegali emocjom, bo jak

powiedział rozumie, że jest w ludziach coś, co karze się bać nowego, ponieważ będzie to nowe zjawisko, Szkoła będzie musiała działać w nowych warunkach, bo przyzwyczajona jest do tego, że pracuje w Gospodarstwie, które jej podlega, natomiast w momencie kiedy będzie tam właściciel będzie trzeba się z tym właścicielem porozumieć i pewne jego postulaty również realizować. Natomiast jak powiedział mówca przed podjęciem tej decyzji były podejmowane kontakty ze szkołami posiadającymi gospodarstwa i z tymi, które takich gospodarstw nie mają, lub mają w wersji szczątkowej, ponieważ próbowano się dowiedzieć czy szybko pojawi się prawo dotyczące centrów kształcenia.

Dodał również, że z pełną starannością podeszło się do tej sprawy i nic nie przemawia za tym, poza obawami ludzkimi, które jak sądzi po krótkim czasie funkcjonowania w nowych warunkach zostaną rozwiane i te problemy przestaną istnieć. Jak powiedział jego zdaniem są to typowe lęki przed nowym i poprosił aby tego nie odczytywać w ten sposób jakby chciał je zlekceważyć, po prostu jest to rzecz naturalna, natomiast uważa, że zasady racjonalnego gospodarowania powinny skłaniać Powiat do tego aby tą transakcję doprowadzić jednak do końca i jak powiedział wierzy w to, że ona tej szkole przyniesie zmiany ale zmiany ale zmiany na lepsze.

Radny p. J. Wojtaszewski - powiedział, że jest zaniepokojony tym, że nic nie wiedzą radni o Szpitalu. Otóż mijają trzy kwartały a Rada udaje tak jak w pierwszej kadencji przez pierwszy rok, że tego Szpitala nie ma, bo tak było udawane w pierwszej kadencji, do momentu kiedy zebrała się Rada Społeczna w listopadzie 4 lata temu i próbowała odwołać Dyrektora a do tamtej pory nie wiedziała, że ma Szpital. Teraz ten scenariusz jest znowu podobny. Następnie zapytał dlaczego Rada Powiatu nic nie wie a są tylko materiały historyczne, które radnym dostarczono do domu za rok 2002, to za mało. Czas ucieka. Następnie powiedział, że chciałby Radzie zakomunikować, że Szpital Chełmiński nie ma wysokiego lobby, mimo wyników ekonomicznych, które osiągnął do tej pory. Przy planowanych zmianach prywatyzacyjnych mówi się nieformalnie o fuzji Szpitala Chełmińskiego ze Świeckim. To mówi się na wysokich szczeblach i to nie jest wyssane z palca ani straszenie Radnych. Następnie powiedział, że wnioskuje aby w jak najbliższym czasie zapoznać się z sytuacją Szpitala Chełmińskiego, tak jak to było kiedyś Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, Zarząd Powiatu spotykali się i rozpatrywano punkt po punkcie sytuację Szpitala, aby się zapoznać jaki kształt jest ustaw prywatyzacyjnych, aby się nie obudzić znowu, że zginą kolejne miejsca pracy, wielkie miejsca pracy, bo około 300 osób. W tym roku a właściwie na dniach te projekty powinny być publikowane w internecie. Żadne działania ze Strony Powiatu nie są robione. Jak powiedział na dzień dzisiejszy chociaż dla własnego spokoju chciałby znać sytuację ekonomiczną Szpitala, znać jaki jest plan i jak ten plan jest realizowany. Przedtem taka informacja trafiała do radnych a teraz jej nie ma. W pierwszej kadencji również radni powiatowi wiedzieli co się dzieje na drogach powiatowych i tak było w pierwszej kadencji

uchwalone, że radni dostaną wykaz rzeczowy co się dzieje na drogach powiatowych. Mijają trzy kwartały i radni znowu nie wiedzą co się dzieje na drogach. Następnie powiedział, że wnioskuję aby takie materiały radni powiatowi otrzymali.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - powiedział, że jeżeli chodzi o drugi wniosek przedmówcy to radni takie materiały otrzymają. Natomiast jak powiedział temat poruszony przez radnego Wojtaszewskiego jest bardzo ważny i jak powiedział postara się łącznie z Zarządem ustalić, czy zostanie zrobione odrębne spotkanie tylko na temat sytuacji w służbie zdrowia. Powiedział, że jest to temat bardzo skomplikowany a najważniejsze jest to, że nawet jeżeli dowiemy się jaki jest stan na dzień dzisiejszy to jak radny p. Wojtaszewski dobrze zauważył do dnia dzisiejszego Państwo samo nie wie jak sobie z tym poradzić, mało tego nie wypuszcza żadnych informacji prawnych i oczywiście jest to problem, z którym będzie borykał się cały kraj , co oczywiście nie zwalnia Powiatu z obowiązku aby zainteresowała się o swój rejon. Następnie powiedział, że w najbliższym czasie postara się przedstawić Radzie sposób dyskusji, trzeba wypracować w krótkim okresie czasu nad czym ma być ta dyskusja przeprowadzona. Zaproponował aby dać sobie czas około dwóch tygodni, ponieważ wszyscy czekają na przepisy dotyczące czy Szpitale będą komunizowane i to ogólnie, czy będzie przepis, że nie ma odwrotu od tego. Nie mówi się nic także o kontraktach. Następnie powiedział, że jeżeli radny pozwoli to prosi aby minimum dwa tygodnie odczekać a po tym terminie na pewno musi się coś pokazać i w tym momencie będzie to podstawa do jakiejś rozmowy.

Radny p. K. Poliwko - powiedział, że chciałby serdecznie podziękować Radzie Powiatu, Zarządowi Powiatu za wyrazy współczucia z okazji śmierci brata, delegacji za udział we mszy oraz ceremonii pogrzebowej. Podziękował, że w tak trudnych chwilach Radni byli z nim.

Do punktu 17.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący obrad p. Z. Orzechowski - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął VIII sesję Rady Powiatu Chełmińskiego.

Protokolowała

Anna Swolek

Przewodniczący Rady Powiatu

Zbigniew Orzechowski